

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 161.938 van 22 augustus 2006
in de zaak A. 151.700/X-11.885.**

In zake : Xavier DEWIT,
 wonende te 1780 WEMMEL,
 J. Vander Vekenstraat 60

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

tussenkommende partij :

Philip DE CLERCQ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. BUTENAERTS,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Xavier DEWIT op 10 mei 2004 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 maart 2004 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische innovatie houdende verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 23 april 2002 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende toekenning van een stedenbouwkundige vergunning aan Philip DE CLERCQ voor het slopen van een woning + werkplaats met garage en het bouwen van een nieuwe woning, studio en duplex aan de J. Vander Vekenstraat 66 te Wemmel, kadastraal bekend sectie B, nr. 199/r-s;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 juli 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN RUNCKELEN die loco Advocaat B. DEWIT verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat G. HAVET die loco Advocaat Ph. DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat W. VERHOEVE die loco Advocaat S. BUTENAERTS verschijnt voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Philip DE CLERCQ met een op 27 mei 2004 ter post aangetekend verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Overwegende dat de tussenkomen partij op 27 juni 2001 een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor het slopen van een woning en werkplaats met garage en het bouwen van een nieuwe woning, studio en duplex op een terrein te Wemmel, J. Vander Vekenstraat 66; dat het College van burgemeester en schepenen van Wemmel met een besluit van 14 november 2001 de gevraagde vergunning weigert; dat de tussenkomen partij tegen deze weigering beroep aantekent en dat de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant met een besluit van 23 april 2002 de gevraagde vergunning geeft;

Overwegende dat de gemachtigde stedenbouwkundig ambtenaar op zijn beurt beroep aantekent tegen het besluit van de bestendige deputatie; dat dit beroep met het bestreden besluit wordt verworpen;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoert dat de aanvang van de vergunde werken haar een onherroepelijk en moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen, dat haar lichtinval (quasi) zal worden ontnomen door de oprichting van een derde bouwlaag die in strijd is met de voorschriften van het gewestplan "Halle-Vilvoorde-Asse", dat de ongebruikelijke dakvorm van de vergunde woning iedere opvulbouw zal verhinderen en bemoeilijken en onevenredig hoge kosten en lasten voor die opvulbouw zal veroorzaken, dat de J. Vander Vekenstraat wordt gekenmerkt door ééngezinswoningen en een lage bouwdichtheid, dat de eigenheid van de straat zal worden ontnomen en dat de realisering van het vergunde gebouw derhalve een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor de verzoekende partij en de overige buurtbewoners van de J. Vander Vekenstraat zal veroorzaken;

2.2.2. Overwegende dat de voorgehouden "onevenredig hoge kosten en lasten", die de verzoekende partij naar eigen zeggen door de dakvorm van het vergunde project zou lijden indien zij "zou overgaan tot realisatie van een eventuele optimale latere opvulbouw", een financieel nadeel vormt; dat dergelijk nadeel in principe kan worden hersteld door een schadevergoeding achteraf en dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat het te dezen anders zou zijn; dat de verzoekende partij bovendien geen enkel concreet gegeven bijbrengt betreffende de invloed op de financiële haalbaarheid van haar eventuele latere en vooralsnog zuiver hypothetische plannen;

Overwegende dat de verzoekende partij geen enkel stuk, zoals plannen of foto's, bijbrengt waaruit het voorgehouden verlies van de lichtinval kan blijken; dat de verzoekende partij wat dat betreft de ligging van haar eigendom ten opzichte van het vergunde project niet nader preciseert; dat de verzoekende partij evenmin aannemelijk maakt dat "de eigenheid" van de J. Vander Vekenstraat door het vergunde project in die mate zou worden ontnomen dat er voor de verzoekende partij sprake kan zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat dit des te meer klemmt nu in de bestreden beslissing wordt overwogen "dat het geviseerde concept qua volume analoog is aan dat van de bestaande woning met huisnummer 60" en de verzoekende partij dit niet als dusdanig weerlegt; dat het voorgehouden verlies aan

"eigenheid" van de straat voor de overige bewoners geen persoonlijk nadeel voor de verzoekende partij vormt;

Overwegende dat de verzoekende partij derhalve niet met voldoende concrete en precieze gegevens aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3.3. Overwegende dat niet is voldaan aan een van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Philip DE CLERCQ in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig augustus 2006, door :

de H.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

C. ADAMS.