

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 161.474 van 27 juli 2006

A.124.624 /V-1650

In zake : **VERMEULEN** Ronald,

Rodelijvekensstraat 40,
9000 Gent,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken.

Tussenkomende partijen :

1. MASSART Robert,

Justitieplein 4,
4600 Visé,

2. XXXX

3. DAMS Gilberte,

rue Marvis 77
4420 Saint-Nicolas.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VERMEULEN op 26 juli 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de administratieve beslissing d.d. 18.06.2002 (...) van het Ministerie van Binnenlandse Zaken houdende de benoeming van 49 ambtenaren tot bestuurschef waardoor verzoekers belangen zijn geschaad; subsidiair : de nietigverklaring van alle benoemingen van de bestuurschefs behorend tot de Nederlandse taalrol: in casu de benoeming van VAN DE WEGHE Daniëlle, GOVAERTS Jacques, AERTS Bertha, VAN DEN BRANDE Berenice, ROCHUS Edithe, LEFEVER Marie, JANS Anita, XXXX, CREMELIE Luc, DE BIE Anita, IMPENS Annick, GIELIS Patrick, DE RUYTER Hilde, MARCKX François, NOLLET Geert, GALLE Geert, APERS Werner, SONCK Greta, WALRAVENS Fabienne, ERENS Theodore, RONDOU Marie-Eve; subsidiair: minstens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de benoeming van RONDOU Marie-Eve";

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging voor 50% wordt verleend voor wat de schorsingsprocedure betreft;

Gezien het arrest nr. 126.068 van 4 december 2003 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien de op 30 januari en 5 en 9 februari 2004 ingediende verzoekschriften waarbij Robert MASSART, XXXX en Gilberte DAMS vragen om als tussenkomende partijen te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 30 april 2004 die de tussenkomende partijen tot de debatten toelaat;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de brief van 20 augustus 2004 waarbij aan de partijen wordt ter kennis gegeven dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord, op 12 mei 2004 aan de verzoekende partij is ter kennis gebracht;

Overwegende dat artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat wanneer de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de toelichtende memorie niet eerbiedigt, de afdeling zonder verwijl uitspraak doet nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld; dat overeenkomstig artikel 14bis, §2, van het algemeen procedurereglement melding van voornoemd artikel 21, tweede lid, werd gemaakt bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de zestig dagen geen memorie van wederantwoord heeft ingediend; dat zij niet heeft gevraagd om te worden gehoord; dat bijgevolg vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 375 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de V^e kamer van de Raad van State, op zevenentwintig juli tweeduizend en zes, door :

de HH. J. DE BRABANDERE,
P. LIENARDY,
D. MOONS,
W. GEURTS,

voorzitter van de Raad van State,
staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De Griffier,

De Voorzitter van de Raad van State,

W. GEURTS.

J. DE BRABANDERE.