

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 161.315 van 13 juli 2006
in de zaak A. 52.316/X-9682.**

In zake : Jacques Alphonse DE JONGE,
wonende te 1860 MEISE,
Groendal 8

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7,
2. de gemeente MEISE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten I. TANDTS en D. DE GREEF,
kantoor houdende te 1731 ZELLIK,
Noorderlaan 30.

tussenkommende partij :

de nv MARCANNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. FLAMEY,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 16.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jacques Alphonse DE JONGHE op 16 juni 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 22 april 1993 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise waarbij aan de nv MARCANNE de bouwvergunning wordt verleend voor "het uitbreiden van een bestaande woning met zwembad" op lot 24 van de op 22 september 1969 verleende en op 22 april 1993 gewijzigde verkavelingsvergunning voor gronden gelegen te Meise, Rooststraat - Groendal, kadastraal bekend sectie F, nrs. 256a2, 256b2 en 256c2;

Gelet op het arrest nr. 44.220 van 23 september 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 15 juli 1994 ingediend door de nv MARCANNE;

Gelet op de beschikking van 8 augustus 1994 die de tussenkomst van de nv MARCANNE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 maart 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad B. SEUTIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. ERARD die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat I. DURNEZ die loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat D. DE GREEF die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. BOSQUET die loco Advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 30 november 1992 bij het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise een aanvraag heeft ingediend tot wijziging van de op 22 september 1969 verleende verkavelingsvergunning; dat zij eigenaar is van de kavels 18, 23 en 24; dat de aanvraag tot wijziging ertoe strekt een zwembad te bouwen op kavel 24 met een doorgang naar de bestaande woning; dat bij deze aanvraag ook een door de eigenaars van de kavels 5 tot en met 19, 21, 23 en 24 "voor akkoord wijziging" ondertekend plan van de verkaveling was gevoegd; dat de tussenkomende partij op 30 november 1992 bij het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise eveneens een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van een bouwvergunning voor het uitbreiden van de bestaande woning met zwembad te Meise, Rooststraat - Groendal, op een perceel kadastraal bekend sectie F, nrs. 256 a2, 256 b2 en 256 c2; dat de betrokken percelen volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse zijn gelegen in parkgebied; dat de verzoekende partij eigenaar is van een woning gelegen op lot 21, palend aan lot 24 waarop beide aanvragen betrekking hebben; dat het college de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning op 11 december 1992 met een gunstig advies aan de gemachtigde ambtenaar heeft voorgelegd; dat de gemachtigde ambtenaar op 21 april 1993 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise bij besluit van 22 april 1993 de gevraagde vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning van 22 september 1969 heeft verleend; dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise bij het thans bestreden besluit van 22 april 1993 ook de gevraagde bouwvergunning heeft verleend mits "de werken uit te voeren volgens het ingediend plan rekening houdend met de voorwaarden gesteld in de verkavelingswijziging d.d. 22 april 1993 ref. 186/FL64";

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij als exceptie stellen dat de verzoeker geen belang heeft aangezien hij het bij de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning gevoegde plan "voor akkoord wijziging" mede ondertekend heeft; dat hij alvorens dit document te ondertekenen bij zijn geboortezitting van de plannen diende te vragen; dat de verkavelingswijziging bovendien totaal geen betrekking heeft op het eigendom van de verzoeker;

Overwegende dat de vergunning betrekking heeft op een perceel dat paalt aan de grond van de verzoeker; dat de verzoeker daardoor alleen reeds van het vereiste belang doet blijken; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 57 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat verzoeker de schending van dit artikel afleidt uit volgende elementen:

- geen enkele eigenaar ondertekende een conforme kopie van de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning, een op straffe van onontvankelijkheid van de aanvraag in artikel 57 voorgeschreven substantiële formaliteit;
- aan geen van de eigenaars van de andere kavels werd een conforme kopie van die aanvraag, bij aangetekend schrijven, toegezonden, zoals in dat artikel is vereist voor alle eigenaars die de aanvraag niet mede-ondertekenden; de ontvangstbewijzen van deze aangetekende zendingen zijn niet bij de aanvraag gevoegd en bestaan niet;
- afwezigheid van motivering door het schepencollege en onjuiste motivering van de gemachtigde ambtenaar; de motivering van de gemachtigde ambtenaar is strijdig met de burgerlijke rechten en met de tuinzone; ze houdt geen rekening met de hinder voor de omgeving en vormt een stijlclausule in de mate dat wordt gesteld dat de ruimtelijke ordening niet in gevaar wordt gebracht; ze wijst er niet op dat het zwembad en de andere infrastructuur die het gebouw met de woning verbinden de niet-bouwzone overschrijdt;

Overwegende dat het door de verzoeker aangevoerde middel betrekking heeft op de door het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise op 22 april 1993 verleende wijziging van de verkavelingsvergunning; dat voormeld besluit in de zaak 52.317 bij arrest nr. 161.314 van heden werd vernietigd; dat aangezien de thans bestreden bouwvergunning steunt op de vernietigde verkavelingswijziging dit middel ook leidt tot de onwettigheid van het bestreden besluit; dat het middel in zoverre gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 22 april 1993 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise waarbij aan de nv Marcanne de bouwvergunning wordt verleend voor "het uitbreiden van een bestaande woning met zwembad" op lot 24 van de op 22 september 1969 verleende en op 22 april 1993 gewijzigde verkavelingsvergunning voor gronden gelegen te Meise, Rooststraat - Groendal, kadastraal bekend sectie F, nrs. 256a2, 256b2 en 256c2.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.