

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 161.285 van 13 juli 2006
in de zaak A. 132.400/XII-3754.**

In zake : de NV TOUARTUBE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Verhaeverbeke,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Stekelbremlaan 37

tegen :

de STAD AALST.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Touartube op 26 januari 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing d.d. 25 november 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst [...], dat haar per aangetekend schrijven d.d. 28 november 2002 werd meegedeeld, dat haar offerte voor de aankoop van een mobiel podium-tribune voor de dienst Stadspromotie, ‘ingediend naar aanleiding van de algemene offerteaanvraag d.d. 5 september 2002’, niet werd weerhouden door het stadsbestuur” en, van “het besluit d.d. 25 november 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst betreffende de aankoop van een mobiel podiumtribune”;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de “aanvullende” toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 20 december 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Kesteloot, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van bestuurssecretaris C. Van Molle, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De procedure.

Overwegende dat de verwerende partij een memorie van antwoord heeft ingediend buiten de voorgeschreven termijn; dat ze uit de debatten wordt geweerd;

2. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor de in het geding zijnde opdracht. De opening van de offertes is bepaald op 5 september 2002.

2.2. De gunningscriteria zijn (bestek blz. 8) :

- prijs 35 punten
- technische waarde 35 punten
- uitvoeringstermijn 10 punten
- esthetisch uitzicht 10 punten
- waarborg 10 punten.

2.3. Twee offertes worden ingediend : een door de NV A&C Noyens en een door de verzoekende partij.

2.4. Op 6 november 2002 wordt een advies opgesteld door de afdelingschef van de dienst Stadspromotie : wat de verzoekende partij betreft wordt gesteld dat slechts één van haar drie voorstellen voldoet aan het bestek, maar evenwel te duur is (165361 euro); wat NV A&C Noyens betreft wordt vastgesteld dat het voorstel volledig voldoet aan de in het bestek gestelde eisen en dat het binnen de voorziene kredieten valt (115334,78 euro) en zelfs ruimte geeft om enkele van de voorgestelde opties te kopen. Voorgesteld wordt de opdracht te gunnen aan NV A&C Noyens.

2.5. Het college van burgemeester en schepenen beslist op 25 november 2002 de aankoop toe te wijzen aan de NV A&C Noyens “gelet op het verslag van 6 november 2002 [...] dat als bijlage bij dit besluit hiervan deel uitmaakt”;

3. De ontvankelijkheid.

Overwegende dat volgens het auditorsverslag het beroep, in zoverre het gericht is tegen de beslissing tot het “niet weerhouden” van de offerte van de verzoekende partij onontvankelijk is; dat de verzoekende partij geen laatste memorie indiende en ter terechtzitting enkel naar de stukken verwees zodat zij geacht mag worden in te stemmen met de exceptie; dat hierna enkel nog het tweede voorwerp van het beroep wordt onderzocht;

4. De gegrondheid.

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste middel de schending aanvoert van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, onder andere doordat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de gunningscriteria die vermeld worden in het bestek en de opdracht heeft toegewezen aan de financieel voordeligste offerte terwijl andere criteria dan de prijs ook een rol spelen;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij zichzelf vijf criteria heeft opgelegd op grond waarvan zij de meest voordelige offerte kiest; dat uit het advies waarop de beslissing van het college is gesteund, echter blijkt dat enkel de technische conformiteit van de offertes is nagegaan en daarna de prijs van de twee conforme offertes in rekening is gebracht : bepaald is welke prijs de laagste was en welke prijs paste in het voorziene krediet; dat de offertes derhalve enkel zijn getoetst aan het criterium van de prijs en niet aan de vier andere criteria; dat zulks niet in overeenstemming is met het in het middel geschonden geachte artikel 16, volgens welke bepaling bij een offerteaanvraag de opdracht dient te worden “toegewezen, rekening houdend met de gunningscriteria”, daaronder verstaan alle criteria;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nu wel de offertes aan alle criteria toetst hetgeen volgens haar tot eenzelfde resultaat leidt als na de aangevochten beoordeling; dat zij voorts betoogt dat “de toetsing aan alle gunningscriteria wel degelijk [is] gebeurd doch niet vermeld [werd] in de bestreden beslissing”; dat deze argumentaties echter niet kunnen goedmaken dat in het voorgelegde administratief dossier geen spoor is van de genoemde vergelijking die, zoals ze nu a posteriori gebeurt, niet vermag het vastgestelde rechtmatigheidsgebrek goed te maken; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 november 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst om de aankoop van een mobiele podiumtribune toe te wijzen aan de NV A&C Noyens.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien juli 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.