

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 161.258 van 11 juli 2006
in de zaak A. 167.555/IX-5120
168.199/IX-5148.**

In zake : de gemeente VOEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. MICHIELS,
kantoor houdende te HASSELT,
Willekensmolenstraat 159

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Voeren op 7 november 2005 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “de beslissing van 8 september 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoeker nooit ter kennis gebracht, waarbij de Minister in toepassing van artikel 87 WGP het gemeenteraadsbesluit van 16 juni 2005 houdende de aanstelling van drie inspecteurs van politie bij de politiezone Voeren (vernietigt)” (de zaak A. 167.555/IX-5120);

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Voeren op 28 november 2005 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “de beslissing van 8 september 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoeker pas voor de eerste maal ter kennis gebracht per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs dd. 23.11.2005, ontvangen op 24.11.2005 vanwege de heer Jérôme GLORIE, Directeur-generaal, waarbij de Minister in toepassing van artikel 87 WGP het gemeenteraadsbesluit van 16 juni 2005 houdende de aanstelling van drie inspecteurs van politie bij de politiezone Voeren, vernietigt” (de zaak A. 168.199/IX-5148);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgesteld door auditeur H. COLIN, op grond van de artikelen 94 en 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 11 mei 2006, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 juni 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. MICHIELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. VAN CAUTER die, loco advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Bij besluit van 16 juni 2005 van de gemeenteraad van de gemeente Voeren worden drie inspecteurs van politie, Stefan DESCHRIJVER, Mario LUYTEN en Kris PIPELEERS, aangesteld bij de politiezone Voeren.

1.2. Bij besluit van 19 juli 2005 van de gouverneur van de provincie Limburg wordt dat besluit in zijn uitvoering geschorst.

1.3. Bij besluit van 27 juli 2005 rechtvaardigt de gemeenteraad van Voeren zijn geschorst besluit van 16 juni 2005.

1.4. Bij besluit van 8 september 2005 van de minister van Binnenlandse Zaken wordt het besluit van 16 juni 2005 van de gemeenteraad van de gemeente Voeren houdende de aanstelling van drie inspecteurs van politie bij de politiezone Voeren, vernietigd.

1.5.1. De verwerende partij legt in haar administratief dossier een kopie voor van een op 8 september 2005 aan de burgemeester van Voeren gerichte brief waarmee hem een afschrift van het vernietigingsbesluit werd bezorgd. Die brief zou, volgens de erop aangebrachte vermelding “aangetekend tegen ontvangstbewijs” verstuurd zijn. Er worden evenwel geen formele bewijzen dienaangaande voorgelegd.

1.5.2. Met een brief van 19 september 2005 wordt een afschrift van het vernietigingsbesluit van 8 september 2005 aan de gouverneur van de provincie Limburg bezorgd; die brief komt bij het provinciebestuur in op 22 september 2005.

1.6.1. Met een schrijven van 26 september 2005 deelt de burgemeester van de gemeente Voeren in zijn hoedanigheid van voorzitter van de gemeenteraad aan de minister van Binnenlandse Zaken mee dat de gemeente geen beslissing omtrent het gemeenteraadsbesluit van 16 juni 2005 heeft ontvangen, dat hij meent te moeten vaststellen dat de wettelijke termijn waarbinnen zulks dient te gebeuren ondertussen verstreken is en dat in geval van termijnverstrijking het gemeenteraadsbesluit mag uitgevoerd worden. Hij vraagt of de minister hiermee instemt zodat hij de nodige schikkingen kan treffen voor de indiensttreding van de drie inspecteurs van politie.

1.6.2 In antwoord op die brief deelt de directeur-generaal van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Veiligheids- en Preventiebeleid, Directie Politiebeheer met een brief van 12 oktober 2005 aan de burgemeester van de gemeente Voeren mee wat volgt:

“De gemeenteraad van Voeren besloot op 27 juli 2005 tot het indienen van een rechtvaardiging m.b.t. de schorsing door de Gouverneur van het besluit van 16 juni 2005 houdende de aanstelling van drie inspecteurs van politie bij de politiezone VOEREN.

Overeenkomstig art. 87 §3 lid 1 WGP kan de Minister van Binnenlandse Zaken in geval van rechtvaardiging het geschorste besluit, waarbij de gemeenteoverheid of de overheid van de meergemeentezone de aangehaalde bepalingen schendt, vernietigen binnen een termijn van 40 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het rechtvaardigingsbesluit.

Het rechtvaardigingsbesluit werd door mij ontvangen op 3 augustus 2005 en na behandeling had de Minister besloten tot vernietiging van het gemeenteraadsbesluit van 16 juni 2005.

Artikel 87 §3 lid 2 WGP stelt dat het vernietigingsbesluit uiterlijk de laatste dag van de termijn van 40 dagen naar de gemeenteoverheid of de overheid van de meergemeentezone moet worden verstuurd.

In dit geval diende het besluit uiterlijk 12 september 2005 te worden verstuurd. In bijlage vindt u een kopie van de brief die werd afgestempeld door de verzendingsdienst op 8 september 2005. Hieruit blijkt dat de documenten tijdig werden verzonden en aldus de wettelijke termijnen werden gerespecteerd.

Na controle heb ik wel geconstateerd dat de verzending niet aangetekend is gebeurd, hoewel dit vermeld stond op de brief. De WGP voorziet dit echter niet als een vormvereiste en derhalve is de betekening van de beslissing tijdig én correct gebeurd.

Bijgevolg is het besluit van 16 juni 2005 houdende de aanstelling van drie inspecteurs van politie bij de politiezone VOEREN wel degelijk vernietigd.”

1.7.1. Met een mailbericht van 17 oktober 2005 reageert de burgemeester van Voeren op de brief van 12 oktober 2005. Hij voert onder meer aan dat de afstempeling van een brief geen bewijs is van verzending en zeker niet van het toekomen op het gemeentebestuur, dat de gemeente niets ontvangen heeft en dat bij de brief die thans ontvangen werd nog steeds elk besluit ontbreekt.

1.7.2. Op 7 november 2005 vordert de gemeente Voeren de nietigverklaring van “de beslissing van 8 september 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoeker nooit ter kennis gebracht” (de zaak A. 167.555/IX-5120).

1.8.1. In antwoord op het mailbericht van 17 oktober 2005 van de burgemeester, deelt de directeur-generaal van de Algemene Directie Veiligheids- en Preventiebeleid aan de verzoekende partij met een aangetekend tegen ontvangstmelding verzonden brief van 23 november 2005 mee wat volgt:

“Na onderzoek binnen de directie is het duidelijk dat indien de brief van kennisgeving dd. 8/09/2005 door onze agendadienst werd afgestempeld en geregistreerd er geen reden is om aan te nemen dat de documenten niet werden verstuurd.

Gelet echter het feit dat de afgestempelde brief voor u geen bewijs van verzending is heeft ons doen besluiten om advies in te winnen van onze juridische dienst. Meer specifiek zullen we laten nagaan of de kopie van de brief van kennisgeving als bewijs van verzending kan gelden in het kader van het administratief recht.

Hoe dan ook mag u niet overgaan tot aanstelling van de betreffende inspecteurs gezien de overtreding van de wettelijke verplichtingen zoals aangehaald in het vernietigingsbesluit van 8 september 2005.”

Een afschrift van het ministerieel vernietigingsbesluit van 8 september 2005 wordt als bijlage gevoegd.

1.8.2. Op 28 november 2005 vordert de gemeente Voeren de nietigverklaring van “de beslissing van 8 september 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoeker pas voor de eerste maal ter kennis gebracht per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs dd. 23.11.2005” (de zaak A. 168.199/IX-5148);

2. Overwegende dat de beide verzoekschriften gericht zijn tegen hetzelfde besluit van de verwerende partij; dat er grond is om de dossiers samen te voegen;

De zaak A. 167.555/IX-5120.

3.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel, ontleend aan de schending van artikel 87, § 3, tweede lid, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (hierna: WGP) en van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, onder meer aanvoert dat de minister overeenkomstig die wetsbepaling tot uiterlijk 12 september 2005 de tijd had om het geschorst besluit van de gemeenteraad te vernietigen, dat het vernietigingsbesluit volgens directeur-generaal Glorie werd verzonden op 8 september 2005 maar dat zij het vernietigingsbesluit nooit ontvangen heeft, noch per gewone post, noch per aangetekende brief; dat zij betoogt dat de overheid vrij is om de wijze van betekening te kiezen maar dat zij dan wel het bewijs van een tijdige betekening moet kunnen leveren;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt wat volgt: artikel 87, § 3, WGP vereist niet dat de verzending van een vernietigingsbesluit gebeurt door middel van een aangetekend schrijven, maar legt aan de minister enkel de verplichting op om het vernietigingsbesluit te “versturen”, waardoor hoogstens kan worden aangenomen dat een schriftelijke kennisgeving vereist is; de wijze waarop de schriftelijke, individuele aanzegging gebeurt is evenwel vrij; in die context volstaat het dat de toezichthoudende overheid concrete gegevens kan voorleggen die er geen twijfel over laten bestaan dat de gemeente van de bestuurshandeling voldoende kennis heeft kunnen nemen, en aldus volstaan ernstige en met elkaar

overeenstemmende vermoedens; in casu ondertekende de minister het vernietigingsbesluit op 8 september 2005; op dezelfde dag werd een afschrift van het besluit door middel van een begeleidend schrijven naar de verzoekende partij verstuurd, vermits dat begeleidend schrijven op 8 september 2005 door de agendadienst van de FOD Binnenlandse Zaken werd geregistreerd en eveneens werd afgestempeld; op 19 september 2005 verstuurde de minister een afschrift van zijn vernietigingsbesluit naar de gouverneur; in die zin vormen de ondertekening van het vernietigingsbesluit op 8 september 2005, de registratie en de afstempeling door de agendadienst van de FOD Binnenlandse Zaken, op dezelfde dag, van de brief waarbij een afschrift van het besluit aan de verzoekende partij werd bezorgd en de verzending van een afschrift van het besluit naar de gouverneur met verwijzing naar 8 september 2005 als datum van het vernietigingsbesluit, allemaal concrete gegevens die de stelling wettigen dat de verzoekende partij het vernietigingsbesluit kende;

3.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord herhaalt dat de verwerende partij het formeel bewijs niet voorlegt dat zij kennis genomen heeft van het vernietigingsbesluit van 8 september 2005, dat er ook geen bewijskrachtige gegevens worden voorgelegd die ingaan tegen haar mededeling van 26 september 2005 dat de toezichtstermijn verstreken was, die aldus elke twijfel over de ontvangst van de beslissing uitsluiten en dat de nog steeds bestaande twijfel over de ontvangst van het vernietigingsbesluit in haar voordeel moet spelen;

3.4.1. Overwegende dat artikel 87, § 3, WGP luidt:

“§ 3. Ingeval van rechtvaardiging kan de minister van Binnenlandse Zaken bij gemotiveerd besluit het geschorste besluit waarbij de gemeenteoverheid of de overheid van de meergemeentezone de in § 1 aangehaalde bepalingen schendt, vernietigen binnen een termijn van veertig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het rechtvaardigingsbesluit.

Het vernietigingsbesluit wordt uiterlijk de laatste dag van die termijn van veertig dagen naar de gemeenteoverheid of de overheid van de meergemeentezone verstuurd. Een afschrift wordt naar de gouverneur gestuurd. Indien de bevoegde minister de termijn voor vernietiging laat verstrijken, is de schorsing ambtshalve opgeheven.”

3.4.2. Overwegende dat die bepaling de minister van Binnenlandse Zaken ertoe verplicht een vernietigingsbesluit in het kader van het algemeen administratief toezicht op de beslissingen van de lokale politieoverheden, binnen de veertig dagen na het inkomen van het rechtvaardigingsbesluit te treffen en het binnen die termijn naar de gemeenteoverheid te verzenden; dat in dit geval buiten betwisting staat dat de termijn waarbinnen de minister van Binnenlandse Zaken het besluit van de

gemeenteraad van Voeren kon vernietigen en naar de gemeente versturen verstreek op 12 september 2005; dat een tijdig getroffen vernietigingsbesluit dat niet binnen de voorgeschreven termijn naar de gemeenteoverheid verstuurd is, geen uitwerking kan krijgen en elke materiële rechtskracht verliest;

Overwegende dat het aan de verwerende partij toekomt te bewijzen dat een vernietigingsbesluit tijdig naar de gemeenteoverheid verstuurd is; dat dit bewijs geleverd wordt door de overlegging van een stuk waaruit blijkt wanneer het besluit aan de postdienst bezorgd is; dat het bewijs bij uitstek het afgestempeld afgiftebewijs van een aangetekende verzending is, maar dat het ook kan bestaan uit de overlegging van overeenstemmende gegevens, voor zover zij toelaten elke twijfel aangaande de afgifte van de verzending aan de postdienst uit te sluiten;

3.4.3. Overwegende dat, in weerwil van de vermelding op de brief van 8 september 2005 aan de burgemeester van de gemeente Voeren dat hij “aangetekend tegen ontvangstbewijs” verstuurd werd, de verwerende partij het bewijs van de afgifte ter post niet overlegt;

3.4.4. Overwegende dat de verwerende partij als stuk 10 van het administratief dossier “registratiestukken van de agendadienst van de FOD Binnenlandse Zaken waaruit blijkt dat het vernietigingsbesluit van de minister van Binnenlandse Zaken op 8 september 2005 naar de burgemeester van de gemeente Voeren werden verstuurd” overlegt; dat zij aldus het bewijs voorlegt dat haar verzendingsdienst op 8 september 2005 om 21 uur een aantal stukken aan de post overhandigd heeft, onder meer 102 stukken gewone zendingen/prior, 50 aangetekende zendingen en 15 zendingen met bericht van ontvangst; dat bij dat borderel twee lijsten gevoegd zijn, waarop telkens een “brief” vermeld is, met referentie P05O058645 gericht aan Broers Hubert te Voeren met betrekking tot het “algemeen toezicht”, dit is de brief waarvan de verzending moet bewezen worden; dat evenwel uit de stukken, zoals zij aan de Raad van State voorgelegd zijn, niet opgemaakt kan worden of de lijsten met overgemaakte brieven wel corresponderen met wat blijkt uit het borderel op 8 september 2005 aan de post is overhandigd, aangezien de eerste lijst melding maakt van “95 items” en de tweede lijst van “8 items” en die cijfers niet overeenstemmen met het borderel dat door de post afgestempeld is; dat derhalve uit die stukken niet met zekerheid opgemaakt kan worden dat de brief van 8 september 2005 aan de burgemeester van Voeren behoort tot de stukken die diezelfde dag aan de post afgegeven zijn;

3.4.5. Overwegende dat het bewijs van verzending van het ministerieel besluit van 8 september 2005 evident ook niet gevonden kan worden in de omstandigheid dat de verwerende partij bij het verzenden van een afschrift aan de provinciegouverneur, meer dan een week nadien, melding gemaakt heeft van de datum van het vernietigingsbesluit;

3.4.6. Overwegende dat niet terdege bewezen wordt dat de verwerende partij het vernietigingsbesluit van 8 september 2005 uiterlijk op 12 september 2005 naar verzoekster verstuurd heeft; dat dit besluit dan ook geen rechtskracht heeft; dat het middel gegrond is; dat er reden is om ter zake de verkorte procedure, voorzien in artikel 94 van het algemeen procedurereglement, toe te passen;

De zaak A. 168.199/IX-5148.

4. Overwegende dat het ministerieel besluit van 8 september 2005 om de hiervoor vermelde reden vernietigd wordt; dat het tweede beroep, gericht tegen hetzelfde besluit, doelloos en derhalve kennelijk niet ontvankelijk is; dat, gelet op die omstandigheden, er reden is om de kosten van het geding toch ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 167.555/IX-5120 en A. 168.199/IX-5148 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van 8 september 2005 van de minister van Binnenlandse Zaken houdende nietigverklaring van het besluit van 16 juni 2005 van de gemeenteraad van Voeren waarbij Stefan DESCHRIJVER, Mario LUYTEN en Kris PIPELEERS worden aangesteld als inspecteur van politie bij de politiezone Voeren.

Artikel 3.

Het beroep in de zaak A.168.199/IX-5148 wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de beroepen tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juli 2000 en zes, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	voorzitter van de Raad van State,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. DE BRABANDERE.