RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 160.903 van 4 juli 2006
in de zaak A. 166.476/X-12.511.

In zake : Christian GOIDTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. BOS,
kantoor houdende te 3010 LEUVEL (KESSEL-LO),
Waterlelieplein 2, bus 102

tegen :

1. de gemeente BERTEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643,
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN (KESSEL-LO),
Tiensesteenweg 271.

tussenkomende partij :

de nv V.D.W. PROJECTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H.L. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Christian GOIDTS op 29 september 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 juni 2005 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Bertem waarbij aan de nv V.D.W. PROJECTS de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een terrein gelegen te Bertem, Ormendaal, kadastraal bekend sectie B, nrs. 84 p, 84 s, 84 r, en 84 v;

Gelet op het arrest nr. 150.228 van 14 oktober 2005 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 25 oktober 2005 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 29 november 2005 ingediend door de nv V.D.W. PROJECTS;

Gelet op de beschikking van 22 december 2005 die de tussenkomst van de nv V.D.W. PROJECTS toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partij op 5 december 2005;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 21 april 2006 waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2006, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 juni 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. BOS die voor de verzoekende partij verschijnt, van Advocaat E. LECHAT die loco Advocaat I. COOREMAN voor de eerste verwerende partij verschijnt, van Advocaat J. CLAES die loco Advocaat H.L. STRYCKERS voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de Hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State,

gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat dit door de verzoekende partij niet wordt betwist; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij, die gevraagd had te worden gehoord, ter terechtzitting uiteenzet dat de onderhavig beroep verknocht is met een ander beroep dat hij nadien bij de Raad van State heeft ingesteld en thans nog hangende is (de zaak G/A 169.817/X-12.675); dat zulks evenwel, aangezien de twee zaken niet zijn samengevoegd, voor de verzoekende partij geen reden kon zijn om de op haar rustende plicht om binnen de door het procedurereglement bepaalde termijn een memorie van wederantwoord in te dienen, naast zich neer te leggen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

J. CAMU. **J. BOVIN.**