

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.901 van 4 juli 2006
in de zaak A. 162.064/X-12.288.**

In zake : 1. Arthur VAN CAMP,
 2. Magda VAN DAMME,
 3. Emiel JANSSENS,
 4. Marcel VAN CAMP,
 5. Marijke VERGAUWEN,
 6. Alphons TIERENS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Kasteellaan 141

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Arthur VAN CAMP, Magda VAN DAMME, Emiel JANSSENS, Marcel VAN CAMP, Marijke VERGAUWEN en Alphons TIERENS op 27 april 2005 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 februari 2005 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar houdende afgifte aan het gemeentebestuur van PUURS van een stedenbouwkundige vergunning tot het bouwen van een jeugd ontmoetingscentrum op een perceel gelegen te Puurs, Brandstraat - Molenstraat, kadastraal bekend sectie A, nr. 1r ;

Gelet op het arrest nr. 149.198 van 21 september 2005 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen op 19 juni 2006;

Gelet op de beschikking van 30 mei 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. L'HEUREUX die loco Advocaten I. LARMUSEUA, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS voor de verzoekende partijen en van Advocaat J. CLAES die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning verleend op 21 februari 2005 bij besluit van 10 november 2005 van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Ambtenaar werd ingetrokken; dat de intrekking definitief is geworden; dat het beroep derhalve zonder voorwerp is geworden; dat in de gegeven omstandigheden de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij dienen te worden gelegd;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 1050 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier
juli 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.