

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.896 van 4 juli 2006
in de zaak A. 126.537/X-11.108.**

In zake : 1. de nv BAECK MARINE,
 2. de nv REDERIJ ANTVERPIA-DEN HERTOOG,
 3. de nv ANTWERP DREDGING,
 4. de nv BAECK & JANSEN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat L. VAN HOUT,
 kantoor houdende te 2590 BERLAAR,
 Markt 78

tegen :

1. de stad ANTWERPEN,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat R. POCKELE-DILLES,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Stoopstraat 1/13,
2. het VLAAMSE GEWEST,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat J. CLAES,
 kantoor houdende te 2550 KONTICH,
 Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de nv VICTROL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de nv BAECK MARINE, de nv REDERIJ ANTVERPIA-DEN HERTOOG, de nv ANTWERP DREDGING, en de nv BAECK & JANSEN op 9 september 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 15 mei 2002 van het College van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan de nv VICTROL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een bedrijfsgebouw gelegen te Antwerpen, Elzasweg, op een perceel kadastraal bekend sectie G, nr. O en

2. voor zover als nodig het besluit van de stad Antwerpen zoals vervat in de brief van 4 juli 2002 waarin wordt gesteld "...na onderzoek van de door u geuite bezwaren zijn de stedelijke diensten tot de conclusie gekomen dat deze bezwaren de aflevering van een stedenbouwkundige vergunning aan de nv VICTROL niet weerhouden (...)"

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 3 december 2002 ingediend door de nv VICTROL;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2003 die de tussenkomst van de nv VICTROL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 2006 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. VERKEST die loco Advocaat R. POCKELE-DILLES voor de eerste verwerende partij verschijnt, van Advocaat J. CLAES die voor de tweede verwerende partij verschijnt en van Advocaat T. DREIER die loco Advocaat H. SEBREGHTS voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij bij brief van haar raadsman van 20 maart 2006 aan de verslaggever meedeelt "... Behoudens vergissing mijnentwege meen ik dan ook dat uw onderzoek van deze zaak kan worden beperkt tot de vaststelling van de afstand van geding in hoofde van verzoekende partijen"; dat deze mededeling niet anders dan als een afstand van geding kan worden gelezen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vierde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.