RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 160.843 van 29 juni 2006
in de zaak A. 155.611/X-12.050.

In zake : de vzw BETER BRUGGESTRAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. SERGEANT,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Zwijnstraat 3

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANÇOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10,
2. de gemeente RUISELEDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. ALLIET,
kantoor houdende te 8755 RUISELEDE,
Bruggestraat 22.

tussenkomende partijen :

1. de nv EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER,
2. de bvba VANEENOOGHE,
3. de bvba Bernard LANGERAET,

die woonplaats kiezen bij
Advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Kasteellaan 141.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de vzw BETER BRUGGESTRAAT op 14 september 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 juni 2004 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Bruggestraat" van de gemeente Ruiselede, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 juli 2004;

Gelet op het arrest nr. 145.183 van 31 mei 2005 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 4 juli 2005 ingediend door de vzw BETER BRUGGESTRAAT;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 13 september 2005 ingediend door de nv EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER, de bvba VANEENOOGHE en de bvba Bernard LANGERAET;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2005 die de tussenkomst van de nv EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER, de bvba VANEENOOGHE en de bvba Bernard LANGERAET toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 19 augustus 2005;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 7 december 2005, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 9 mei 2006, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 juni 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. SERGEANT die voor de verzoekende partij verschijnt, van Advocaat G. ALLIET die voor de tweede verwerende partij verschijnt, en van Advocaat G. L'HEUREUX die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de Hoofdgriffier melding heeft

gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt; dat het beroep niet ontvankelijk is,

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij, die gevraagd had te worden gehoord, ter terechtzitting uiteenzet dat de onderhavig beroep verknocht is met een ander beroep dat hij nadien bij de Raad van State heeft ingesteld en thans nog hangende is (de zaak G/A 155.788/VII-32.783); dat evenwel, aangezien de twee zaken niet zijn samengevoegd, zulks voor de verzoekende partij geen reden kon zijn om de op haar rustende plicht om binnen de door het procedurereglement bepaalde termijn een memorie van wederantwoord in te dienen, naast zich neer te leggen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 375 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

J. CAMU. **J. BOVIN.**