

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.801 van 29 juni 2006
in de zaak A. 101.500/XII-2983.**

In zake : Sven D'HOOGHE,
wonende te Sint-Truiden,
Zerkingen 2A

tegen :

de ERASMUSHOGESCHOOL BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. Van Geeteruyen,
kantoor houdende te 1080 Brussel,
Leopold-II-laan 180.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Sven D'Hooghe op 9 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “a) De beslissing van het bestuurscollege d.d. 18/12/2000 ‘om de opdracht van de heer D'Hooghe als preventieadviseur te beëindigen op 31/12/2000. Vanaf 01/01/2001 wordt de heer D'Hooghe voltijds tewerkgesteld in de dienst Infrastructuur met de graad A21’.
- b) De beslissing van onbekende datum om een ander personeelslid aan te trekken om de functie van intern preventieadviseur uit te oefenen”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 28 september 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2006;

Gelet op het uitstel van de zaak naar de zitting van 6 juni 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat S. Van Geeteruyen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Overwegende dat de *gegevens van de zaak* kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoeker is sinds 1 maart 1998 bij achtereenvolgende aanstellingsbesluiten van het bestuurscollege tijdelijk aangesteld in het vacante ambt van adviseur veiligheid, met een opdrachtvolume van 100%, aan de Erasmus-hogeschool Brussel.

Op 17 december 1999 beslist het bestuurscollege van de Erasmushogeschool Brussel om verzoekers functiebeschrijving vast te leggen “als 50% adviseur preventie en bescherming op het werk en 50% adviseur infrastructuur”.

Verzoeker tekent op 21 januari 2000 de kennisgeving van die beslissing voor ontvangst maar “niet akkoord”. Op 21 februari 2000 tekent verzoeker zowel bij de algemeen directeur als bij de voorzitter van het bestuurscollege bezwaar aan tegen de beslissing, waarbij hij doet gelden “dat voorafgaand aan de beslissing van het Bestuurscollege geen akkoord werd gevraagd van het comité of, bij ontstentenis daarvan de vakbondsafvaardiging”.

Op 18 december 2000 beslist het bestuurscollege :

“de opdracht van [verzoeker] als preventieadviseur te beëindigen op 31.12.2000. Vanaf 01.01.2001 wordt [hij] voltijds tewerkgesteld in de dienst infrastructuur als adviseur infrastructuur met de graad A21”;

2. Overwegende dat in het auditoraatsverslag aan de hand van de vermeldingen in het verzoekschrift en de stukken van het administratief dossier een beredeneerd onderzoek is uitgevoerd naar het ontvankelijk bestreden en te bestrijden *voorwerp van het beroep*; dat de conclusie van dit onderzoek niet wordt tegengesproken door verzoeker, die immers geen laatste memorie meer indient omdat, zoals hij naderhand overigens uitdrukkelijk verklaart, hij “geen opmerkingen meer had bij dit auditoraatsverslag”; dat ook verwerende partij er geen bezwaar tegen formuleert in haar laatste memorie; dat dienvolgens de Raad aanneemt dat verzoeker, zoals gesteld in het auditoraatsverslag, in wezen en enkel bestrijdt dat hij, formeel aangeworven voor een voltijdse opdracht in het ambt van adviseur veiligheid, door de bestreden beslissing volledig van de -in het vacaturebericht voor de betrekking omstandig beschreven- taakomschrijving wordt afgesneden, om voltijds tewerkgesteld te worden als adviseur infrastructuur in de dienst infrastructuur;

3. Overwegende, wat de *gegrondheid van het beroep* betreft, dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift twee vernietigingsgronden aanvoert tegen de bestreden beslissing; dat in het auditoraatsverslag enkel het tweede annulatiemiddel is besproken; dat verzoeker ter terechtzitting verklaart afstand te doen van dit middel; dat dienvolgens het middel niet de oplossing van het geschil mogelijk maakt; dat er reden is tot aanvullend onderzoek van het eerste middel; dat verwerende partij daarenboven in de laatste memorie verzoekers actueel belang bij de zaak betwist; dat het zinvol is het aanvullend onderzoek dat de Raad moet gelasten ook op deze exceptie te betrekken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.