

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 160.799 van 29 juni 2006  
in de zaak A. 134.928/XII-3818.**

In zake :       Bart OOGHE,  
                  wonende te Tienen,  
                  Breisemstraat 36

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de  
Scholengroep 11,  
dat woonplaats kiest bij  
advocaat R. Rombaut,  
kantoor houdende te Antwerpen,  
Justitiestraat 18, bus 25.

-----  
---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Bart Ooghe op 2 april 2003 heeft  
ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 januari 2003 van  
het college van directeurs van scholengroep 11, waarbij zijn afwezigheid van 19 en  
20 december 2002 als ongewettigd wordt beschouwd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd  
R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 19 juli 2005 die de neerlegging ter  
griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de  
laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 maart 2006 waarbij de terechtzitting  
bepaald wordt op 25 april 2006;

Gelet op het uitstel van de zaak naar de terechtzitting van 6 juni 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat R. Rombaut, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker op 2 september 2002 in dienst treedt bij het koninklijk atheneum van Tienen in het kader van de zogenaamde vervangingspool;

Overwegende dat het college van directeurs op 27 januari 2003 beslist dat verzoekers afwezigheid op 19 en 20 december ongewettigd is; dat verzoeker van die beslissing met een (donderdag) 30 januari 2003 gedateerd en aangetekend verstuurd schrijven kennis wordt gegeven; dat in de kennisgeving melding wordt gemaakt van de mogelijkheid om binnen een termijn van zestig dagen annulatieberoep in te stellen bij de Raad van State;

Overwegende dat verwerende partij verklaart voorbehoud te maken bij de ontvankelijkheid van het beroep *ratione temporis*; dat uit de vermeldingen die door de postbeambte op de aangetekende zending zijn aangebracht blijkt dat de kennisgeving daags nadien, op vrijdag 31 januari 2003 aan het adres van verzoeker is aangeboden, dat hij weliswaar afwezig was maar dat een bericht in de brievenbus is achtergelaten; dat verzoeker die gegevens ter terechtzitting niet tegenspreekt; dat de termijn van zestig dagen waarover verzoeker beschikt om van de beslissing de nietigverklaring te vorderen dan ook berekend moet worden met 31 januari 2003 als datum van kennisgeving en daags nadien is ingegaan; dat die beroepstermijn verstreek op dinsdag 1 april 2003; dat het voorbehoud van verwerende partij, dat desnoods door de Raad van State ambtshalve als middel van

niet-ontvankelijkheid moet worden opgeworpen, terecht is; dat het beroep laattijdig, en dienvolgens onontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
|        | F. BONTINCK,        | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**D. VERBIEST.**