

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.765 van 29 juni 2006
in de zaak A. 77.588/XII-953.**

In zake : de VZW GAIA,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Verstraeten,
kantoor houdende te Leuven,
Vaartstraat 70

tegen :

de BURGEMEESTER VAN DE STAD GERAARDSBERGEN

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat VZW Gaia op 20 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de politieverordening van 19 februari 1998 van de burgemeester van Geraardsbergen waarbij een aantal “handelingen” op het Krakelingenfeest van 22 februari 1998 worden verboden;

Gelet op het arrest nr. 71.984 van 20 februari 1998 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 19 februari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 3 april 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 mei 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Verstraeten die verschijnt voor verzoekster en van advocaat V. Schippers die loco als advocaat P. De Brouwer verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de rijkswacht van het district Oudenaarde in een bericht van 12 februari 1998 aan de burgemeester van de stad Geraardsbergen meedeelt dat door verzoekster een protestactie zal worden gevoerd naar aanleiding van het jaarlijkse krakelingenfeest op 22 februari 1998 “waarbij levende visjes uit een beker wijn worden gedronken”; dat verzoekster ook al ter gelegenheid van het krakelingenfeest in 1997 tegen die praktijk protesteerde; dat de burgemeester op 19 februari 1998, met verwijzing naar artikel 134, § 1, van de nieuwe gemeentewet, besluit op het krakelingenfeest van 22 februari 1998 eenieder te verbieden om spandoeken binnen te brengen, te dragen, te ontvouwen of te tonen, om voorwerpen of stoffen binnen te brengen die van aard zijn de veiligheid, de rust of de gezondheid van de aanwezigen te schaden, om door geweld, feitelijkheden of luid te roepen het normale verloop van het krakelingenfeest onmogelijk te maken, te vertragen, te hinderen of gevaarlijk te maken, en om het werk van de algemene politiediensten, de hulpdiensten, de inrichters van het krakelingenfeest en haar aangestelden opzettelijk te hinderen;

Overwegende dat verzoekster op 20 februari 1998 bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 februari 1998 vraagt; dat de Raad van State de vordering dezelfde dag nog verwerpt omdat verzoekster niet aantoonde dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat; dat de gemeenteraad de politieverordening van de burgemeester op 10 maart 1998 bekrachtigt;

Overwegende dat het beroep volgens het auditoraatsverslag bij gebrek aan actueel belang onontvankelijk is nu de betwiste verordening alleen op 22 februari 1998 gold, de leden en sympathisanten van verzoekster betoogd hebben

en zich dus aan de verordening kennelijk niet gestoord hebben, en het annulatieberoep pas bijna zestig dagen later is ingesteld;

Overwegende dat er geen reden is om verzoekster het actueel belang bij het beroep te ontzeggen; dat de verordening specifiek er op gericht was haar protestactie te beteugelen; dat er op grond van de verordening ook effectief beteugelend tegen actievoerders van verzoekster is opgetreden (stuk 8 bij het verzoekschrift); dat, voorts, het voor de beoordeling van verzoeksters belang niet decisief kan zijn dat zij het beroep pas op 20 april 1998 instelde en niet eerder; dat zij immers in geen énkél geval een uitspraak over een annulatieberoep tegen de politieverordening kon verkrijgen vóór het betrokken krakelingenfeest; dat dit evenwel geen reden is om de politieverordening uit te sluiten uit het annulatie-contentieux, des te minder vermits daaruit de onmogelijkheid van een vordering tot schorsing zou volgen en een schorsing, althans volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, wel nog de verordening onwerkzaam kon hebben gemaakt vooraleer zij moest worden toegepast;

Overwegende dat het middel van niet-ontvankelijkheid waartoe het auditorsverslag zich beperkt, niet de oplossing van het geschil mogelijk maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig juni 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.