

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.650 van 28 juni 2006
in de zaak A. 56.230/X-9516.**

In zake : de nv IMMO DE VUYST,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat M. VAN BEVER,
 kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
 Pastoor Woutersstraat 32 bus 7.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv IMMO DE VUYST op 22 februari 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 22 december 1993 van de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen van gronden gelegen aan de A. Verhasseltstraat-Robbrechtstraat te Wemmel, kadastraal bekend sectie A, nrs. 530y2, 530f3 en 530b2;

Gelet op het arrest nr. 47.590 van 26 mei 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W.WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2004, datum waarop de zaak sine die wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 16 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 februari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat I. DURNEZ die loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij het bestreden besluit van 22 december 1993 de vergunning weigert voor het verkavelen van gronden gelegen aan de A. Verhasseltstraat-Robbrechtstraat te Wemmel, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 530y2, 530f3 en 530b2; dat de gronden die het voorwerp uitmaken van de aanvraag volgens het bij besluit van de Vlaamse regering van 22 maart 1995 tot aanvullende vaststelling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse op het grondgebied van de gemeente Wemmel zijn gelegen in "groengebied"; dat bij 's Raads arrest nr. 160.649 het door de verzoekende partij ingediende beroep tot nietigverklaring van het voornoemde besluit van 22 maart 1995 wordt verworpen;

Overwegende dat de verzoekende partij, na de initiële vaststelling van het annulatieberoep, bij brief van 25 oktober 2004 aan de Raad laat weten dat zij "ter gelegenheid van het onderzoek van het dossier (heeft) vastgesteld dat het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse voor wat betreft de wijziging van 22 maart 1995 niet overeenkomstig de decretale voorschriften werd neergelegd in de gemeenten van

het gewest Halle-Vilvoorde-Asse"; dat zij bij die brief een kopie voegt van een proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder waaruit volgens haar "blijkt dat de normatieve delen van dit gewestplan niet werden neergelegd in de gemeente Wemmel en dat dit ook het geval is in de omringende gemeenten"; dat zij voorts in die brief stelt dat zij "dientengevolge (...) van oordeel (is) dat de wijziging van het gewestplan door het besluit van 22 maart 1995 niet tegenstelbaar is aan mijn cliënten"; dat zij in een navolgende brief van 9 november 2004 aan de Raad stelt dat zij "inmiddels verder onderzoek heeft uitgevoerd in dit dossier"; dat zij hierbij bijkomende "vaststellingen" en stukken meedeelt en besluit dat zij bij haar standpunt blijft dat de wijziging van het gewestplan door het besluit van 22 maart 1995 niet aan haar tegenwerpelijk is;

Overwegende dat uit het voorgaande kan worden besloten dat de verzoekende partij bij exceptie de tegenwerpelijkheid van het voornoemde besluit van 22 maart 1995 tot aanvullende vaststelling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse betwist; dat de verwerende partij er terecht op wijst dat het recht van verdediging van de andere partijen in het geding en de eisen van een behoorlijk proces vereisen dat dergelijke exceptie moet worden opgeworpen zodra dit proce-dureel mogelijk is; dat dit in casu in hoofde van de verzoekende partij was op het ogenblik van het indienen van de laatste memorie; dat immers de bij besluit van 22 maart 1995 vastgestelde aanvulling van het gewestplan weliswaar is tussen-gekomen na de wisseling van de memories maar voordat de verzoekende partij haar laatste memorie kon indienen; dat bovendien het bevoegde lid van het auditoraat in zijn verslag over de zaak uitdrukkelijk stelde dat "het belang dat de verzoekende partij heeft bij de thans voorliggende vordering (...) derhalve afhankelijk (is) van de uitkomst van haar beroep tegen het (...) besluit van 22 maart 1995, (dat) enkel in de hypothese dat haar beroep tegen dit besluit dient verworpen te worden, (zij) geen belang meer (zal) hebben om de nietigverklaring te bekomen van de thans bestreden beslissing"; dat de verzoekende partij derhalve ten laatste op het ogenblik van de kennisneming van het verslag wist dat het lot van het voorliggende annulatieberoep kon afhangen van het lot van haar beroep tegen het voornoemde besluit van 22 maart 1995; dat zij dus in haar laatste memorie kon opwerpen dat de onderwijl tussen-gekomen aanvulling van het gewestplan, ongeacht het resultaat van het ertegen gerichte aanhangige rechtstreekse annulatieberoep, haar niet tegenwerpelijk was; dat de exceptie niet ontvankelijk is;

Overwegende dat, zoals reeds is gesteld, de gronden die het voorwerp uitmaken van de aanvraag zijn gelegen in "groengebied"; dat artikel

12.4.3. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, bepaalt wat volgt:

"Art. 12.4.3. De groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu";

dat dit bestemmingsvoorschrift niet toelaat dat voor de betrokken gronden een verkavelingsvergunning wordt verleend; dat voorts geen enkele wettelijke bepaling toeliet en thans nog steeds niet toelaat voor het verlenen van een verkavelingsvergunning van dit bestemmingsvoorschrift af te wijken; dat de verzoekende partij, gelet op de planologische bestemming van de gronden, zelfs in geval van vernietiging van het bestreden besluit, hoe dan ook de gevraagde verkavelingsvergunning niet kan verkrijgen; dat, ambtshalve, zij om deze reden niet doet blijken van het rechtens vereiste belang bij de gevraagde vernietiging; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2006 door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES, E. BREWAEYS, C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad, staatsraad, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.