

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.533 van 26 juni 2006
in de zaak A. 171.375/X-12.758.**

In zake : 1. Dominicus MARIVOET,
 2. Suzy HEYLEN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat P. FLAMEY,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

 1. de stad HERENTALS,
 2. het VLAAMSE GEWEST,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat J. CLAES,
 kantoor houdende te 2550 KONTICH,
 Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dominicus MARIVOET en Suzy HEYLEN op 24 maart 2006 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit 23 januari 2006 van het College van burgemeester en schepenen van de stad Herentals waarbij aan de bvba VLAAMSE BOUWMAATSCHAPPIJ de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het bouwen van een appartementsblok met 14 woongelegenheden" gelegen te Herentals, Paradijsstraat, op een perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 170 s;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikkingen van 29 mei 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J.BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERHELST die loco Advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, van Bestuurssecretaris P. VAN DE PERRE die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat J. CLAES die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het College van burgemeester en schepenen van de stad Herentals bij het bestreden besluit van 23 januari 2006 aan de bvba VLAAMSE BOUWMAATSCHAPPIJ de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor "het bouwen van een appartementsblok met 14 woongelegenheden" gelegen te Herentals, Paradijsstraat, op een perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 170 s; dat hetzelfde college bij afzonderlijke besluiten van 11 april 2006 het bestreden besluit van 23 januari 2006 heeft ingetrokken op grond van "de argumentatie ontwikkeld in het verzoek tot schorsing, meer bepaald in het eerste middel, tweede onderdeel", waarin wordt aangevoerd dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat het college van burgemeester en schepenen zichzelf een eigen beoordeling heeft gevormd, maar zich beperkt tot de overname van het overwegend en beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar van 13 januari 2006, zonder dat het college zich dit advies met zoveel woorden eigen heeft gemaakt, en dat "er op dit ogenblik aanleiding toe bestaat om rechtsherstel te bieden, en zodoende de stedenbouwkundige aanvraag opnieuw te beoordelen", en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning opnieuw heeft verleend; dat de verzoekende partijen tegen laatstgenoemd besluit een beroep tot nietigverklaring evenals een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging hebben ingesteld (zaak A. 173.796/X-12.882); dat het intrekkingbesluit definitief is geworden; dat het beroep tot nietigverklaring

en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging dat er een accessorium van vormt zonder voorwerp en derhalve doelloos zijn geworden; dat in dat geval de Raad van State overeenkomstig artikel 70, § 1, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in één en hetzelfde arrest uitspraak kan doen over de vordering tot schorsing en over het beroep tot nietigverklaring; dat te dezen niets de toepassing van deze bepaling in de weg staat; dat het in de gegeven omstandigheden past de kosten van het geding ten laste te leggen van de eerste verwerende partij;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2006, door :

de H. J. BOVIN,
Mevr. J. CAMU,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.