

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.532 van 26 juni 2006
in de zaak A. 127.577/X-11.135.**

In zake : 1. Marc VERTONGEN,
 2. Ulrike KUNZE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten M.E. STORME en J. ROGIERS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Verenigingstraat 28

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
 dat woonplaats kiest bij
 de Advocatenassociatie BUTENAERTS en
 VAN GEETERUYEN,
 kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
 Leopold II-laan 180,
2. de gemeente MACHELEN,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat Ph. DECLERCQ,
 kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
 Tiensesteenweg 271.

tussenkommende partij :

de nv MAKRO ZELFBEDIENINGSGROOTHANDEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. BOUCKAERT en J. GORIS,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VERTONGEN en Ulrike KUNZE op 2 oktober 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- 1° het besluit van 18 juli 2002 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke ordening houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 12 "bedrijvenzone Viaduct" genaamd van de gemeente Machelen, bestaande uit een plan van de bestaande toestand en een bestemmingsplan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 6 augustus 2002;

2° het besluit van 18 juli 2002 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke ordening houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 11 + 8 "bedrijvenzone Kerklaan" genaamd van de gemeente Machelen, als volledige herziening en uitbreiding van het bijzonder plan van aanleg nr. 8 "Nijverheidszone Rittwegerlaan -Woluwelaan", bestaande uit een plan van de bestaande toestand en een bestemmingsplan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 6 augustus 2002;

Gelet op het arrest nr. 121.146 van 1 juli 2003 waarbij de afstand voor wat de tweede bestreden vergunning betreft wordt toegewezen, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor het overige wordt verworpen en de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de tweede verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 24 oktober 2003 ingediend door de nv MAKRO ZELFBEDIENINGSGROOTHANDEL;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2003 die de tussenkomst van de nv MAKRO ZELFBEDIENINGSGROOTHANDEL toelaat;

Gezien de memories van antwoord;

Gezien de memorie van wederantwoord van de tweede verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur St. DE TAEYE;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 april 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2006 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. SPELEERS die loco de Advocatenassociatie BUTENAERTS en VAN GEETERUYEN voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Advocaat N. KIEKENS die loco Advocaten J. BOUCKAERT en J. GORIS voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Hoofdgriffier bij de kennisgeving van het arrest houdende verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan de eerste verzoekende partij melding heeft gemaakt van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State;

Overwegende dat naar luid van voornoemd artikel 17, § 4ter, ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat de verzoekende partij, die gevraagd had te worden gehoord, niet ter terechtzitting is verschenen; dat dienvolgens niets de toepassing van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de weg staat,

Overwegende dat de tweede verzoekende partij bij brief van haar raadsman van 7 maart 2006 afstand doet van het geding;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld in hoofde van de eerste verzoekende partij.

Artikel 2.

De afstand van het geding wordt ingewilligd in hoofde van de tweede verzoekende partij.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de tweede verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.