

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.443 van 22 juni 2006
in de zaak A. 78.970/X-8189.**

In zake : Gabriëlle BRESSELEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ch. COEN,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

1. de gemeente ZOERSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. WENS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34,
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de nv IMVAP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. ERREYERS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gabriëlle BRESSELEERS op 15 juni 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 6 april 1998 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel waarbij aan de nv IMVAP de bouwvergunning wordt verleend voor het "bouwen van opslagplaatsen en magazijnen voor bouwmaterialen" op percelen gelegen te Zoersel, Kwikaard, kadastraal bekend sectie I, nrs. 310a, 309b, 308, 304g, 277a2, 309c2, en 305s, en van het besluit van 25 mei 1998 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel waarbij aan de nv IMVAP de voorwaardelijke toelating wordt verleend voor het verwijderen van zwarte grond en het opvullen met steenslag op dezelfde percelen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 28 december 1998 ingediend door de nv IMVAP;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1999 die de tussenkomst van de nv IMVAP toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 17 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 april 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DERIDDER die loco Advocaat Ch. COEN verschijnt voor de verzoeker, van Advocaat L. MOREAU die loco Advocaat S. WENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS die loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat K. VAN WIJNSBERGHE die loco D. ERREYGERS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verwerende partij haar memorie van antwoord en het administratief dossier niet heeft ingediend binnen de in artikel 6 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn; dat de memorie van antwoord met toepassing van artikel 21, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ambtshalve uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel bij het eerste bestreden besluit van 6 april 1998 aan de nv IMVAP de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor "het bouwen van opslagplaatsen en magazijnen voor bouwmaterialen" op percelen gelegen te Zoersel, Kwikaard, kadastraal bekend sectie I, nrs. 310a, 309b, 308, 304g 277a2, 309c2 en 305s; dat de nv IMVAP per brief van 20 mei 1998 aan het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel heeft gevraagd om voor dezelfde percelen "een bouwvergunning te willen afleveren om zwarte grond te verwijderen en om nadien een opvulling met steenslag door te voeren"; dat het college van burgemeester en schepenen bij het tweede bestreden besluit van 25 mei 1998 de toelating heeft verleend voor het uitvoeren van deze werken op voorwaarde dat op de plaatsen waar de groenaanplantingen moeten gebeuren de oorspronkelijke zwarte grond behouden blijft;

Overwegende dat de verzoekster in het inleidend verzoekschrift haar belang bij de gevorderde nietigverklaring verantwoordt door het feit dat zij mede-eigenares en bewoonster is van een woonhuis gelegen te Zoersel, Kwikaard 92, op een perceel kadastraal bekend sectie I, nr. 275s; dat haar perceel op minder dan 35 m van de voorziene opslagplaatsen is gelegen, dat de betoncentrale zal worden ingeplant op circa 100 m van haar woning, en dat door de inplanting van de vergunde bouwwerken haar woonomgeving in ernstige mate zal worden aangetast;

Overwegende dat zowel de verwerende partijen als de tussenkomende partij een uittreksel hebben neergelegd uit het Rijksregister van de natuurlijke personen, waaruit blijkt dat de verzoekster sedert 13 november 2000 is ingeschreven op het adres Groenstraat 12 te Brecht; dat zij alleszins op dat ogenblik en minstens tot 6 december 2001, datum waarop het uittreksel uit het Rijksregister werd afgeleverd, op voormeld adres woonachtig was en dus niet meer op het adres Kwikaard 92 te Zoersel; dat de verwerende partijen tevens voorhouden dat zij haar eigendom gelegen te Zoersel, Kwikaard 92, heeft verkocht; dat dit door verzoekster

niet wordt betwist; dat zij zich thans evenmin nog op haar hoedanigheid van eigenaar van de woning gelegen Kwikaard 92 te Zoersel kan beroepen; dat zowel de eerste als de tweede verwerende partij in hun laatste memorie uit deze gegevens terecht concluderen dat de verzoekster niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij het beroep; dat de omstandigheid dat verzoekster thans opnieuw in Zoersel zou wonen op korte afstand van het betrokken terrein zoals door haar raadsman ter terechtzitting aangevoerd, afgezien van het feit dat deze bewering door geen enkel stuk wordt gestaafd, alleszins niet vermag aan het inmiddels opgetreden verlies van het vereiste actueel belang te remediëren; dat de opgeworpen exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.