RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 160.423 van 22 juni 2006
in de zaak A. 109.733/XII-3274.

In zake : Joris Frans GEYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. Coen,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

het UNIVERSITAIR CENTRUM ANTWERPEN, thans UNIVERSITEIT ANTWERPEN,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72.

tussenkomende partijen :

1. Ron VERHAGEN,
   wonende te Berchem,
   Marie Josélaan 70
2. Ronny BLUST,
   wonende te Antwerpen,
   Leopoldstraat 33.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joris Frans Geys op 31 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het Besluit van de Raad van Bestuur van het Universitair Centrum Antwerpen (RUCA) dd. 4 juli 2001, waarbij de heer Ronny Blust en de heer Ron Verhagen worden bevorderd van hoofddocent tot hoogleraar, en waarbij verzoekende partij niet wordt bevorderd van hoofddocent tot hoogleraar;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 6 december 2001;

Gelet op de beschikking van 10 december 2001 die de tussenkomst van Ron Verhagen en Ronny Blust toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 10 maart 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens de kosten, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij aan de Raad van State meedeelt dat aan verzoeker eervol ontslag is verleend op 1 januari 2005 wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd; dat zij daaruit afleidt dat verzoeker zonder actueel belang is;

Overwegende dat verzoeker, gevraagd naar het voordeel dat hij nog verwacht bij de gevorderde nietigverklaring, aan de Raad op 8 maart 2006 antwoordt nog grote belangstelling te koesteren voor het wedervaren van de voorliggende procedure en hij “geen afstand van het beroep [kan] melden”; dat hij in dezelfde brief evenwel schrijft dat “echter niet [wordt] ontkend dat in hoofde van verwerende partij geen rechtsplicht tot benoemen bestond”, dat “evenmin [...] argumenten worden ontwikkeld die een wijziging van ’s Raads rechtspraak zouden beogen in dergelijke gevallen van pensionering” en dat in het licht van die rechtspraak hij “niet langer over een actueel belang [beschikt]”; dat uit die verheldering blijkt dat,

zo verzoeker al geen formeel afstand wil doen van zijn beroep, het bij gebrek aan actueel belang dan toch niet langer ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker in hetzelfde schrijven verzoekt om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen omdat de pensionering niet aan hem is toe te schrijven; dat dit gegeven echter evenmin aan verwerende partij is toe te schrijven,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**