

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.226 van 16 juni 2006
in de zaak A. 78.904/X-8179.**

In zake : 1. Franciscus DOMBRECHT,
 2. Carlo DUBAERE,
 3. William PEETERS,
 4. Michel SWENDEN,
 5. Marcel JOSEPH,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. UYTENDAELE,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Bronstraat 68.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Franciscus DOMBRECHT, Carlo DUBAERE, William PEETERS, Michel SWENDEN, en Marcel JOSEPH op 8 juni 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 6 oktober 1997 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot bescherming als landschap van het Scheutbos te Sint-Jans-Molenbeek en te Anderlecht, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 april 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 12 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 april 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juni 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. HULPIAU die loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekers, en van Advocaat J. SAUTOIS die loco Advocaat M. UYTENDAELE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het bestreden besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 oktober 1997 als landschap wordt beschermd het Scheutbos gelegen te Sint-Jans-Molenbeek en te Anderlecht, wegens zijn wetenschappelijke, esthetische en historische waarde, zoals nader bepaald in bijlage I gevoegd bij het bestreden besluit; dat de afbakening van het geheel wordt aangeduid op het plan gevoegd bij bijlage II van het bestreden besluit; dat voorts de vrijwaringszone met betrekking tot het voornoemde landschap het geheel omvat van de percelen en de wegen, evenals gedeelten van de percelen en de wegen opgenomen in de omtrek, zoals die afgebakend wordt op het plan dat toegevoegd is in bijlage II van het bestreden besluit; dat tot slot een aantal bijzondere behoudsvoorwaarden worden bepaald;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 10 juli 1998 de griffie van de Raad van State aan de raadsman van de verzoekende partijen het volgende vraagt :

"Bij verzoekschrift van 9 juni 1998 hebt U de nietigverklaring gevorderd van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 oktober 1997 houdende bescherming als landschap van het Scheutbos, gelegen te Sint-Jans-Molenbeek en te Anderlecht.

Indien dit ministerieel besluit op het kantoor van bewaring der hypotheken door de zorgen van de minister, tot wiens bevoegdheid deze materie behoort, werd overgeschreven, moge ik U verzoeken mij te laten weten of uw eis, strekkende tot vernietiging van voormeld besluit werd ingeschreven op de kant van de overschrijving van dit besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Dit ter voldoening van de terzake geldende voorschriften van de hypotheekwet. Ook verzoek ik U mij eventueel nadere gegevens hieromtrent en de stukken tot staving te willen mededelen";

Overwegende dat dit schrijven onbeantwoord is gebleven;

Overwegende dat, krachtens artikel 3 van de Hypotheekwet, geen eis strekkende tot vernietiging of tot herroeping van rechten voortvloeiende uit akten aan overschrijving onderworpen door de rechter wordt ontvangen dan na te zijn ingeschreven op de kant der overschrijving van de titel van verkrijging waarvan de vernietiging of herroeping gevorderd wordt en, in voorkomend geval, op de kant der overschrijving van de laatste overgeschreven titel; dat deze wetsbepaling de openbare orde raakt; dat derhalve de rechter, voor wie dergelijke eis aanhangig is, moet nagaan of de eis waarover hij te oordelen heeft, ingeschreven is op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging;

Overwegende dat uit de bedoeling van de wetgever om de derden die door een overschrijving zouden kunnen worden misleid, te beschermen, voortvloeit dat de verplichting tot inschrijving slechts geldt in zoverre de in het voornoemd artikel bedoelde akten effectief werden overgeschreven of vatbaar waren voor een overschrijving;

Overwegende dat artikel 25 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerende erfgoed (thans artikel 230 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening zoals vastgesteld bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 april 2004), wat de beschermingsbesluiten betreft, bepaalt dat "het beschermingsbesluit (...) tegelijk (wordt) gezonden naar het Belgisch Staatsblad en aan het Kantoor van Bewaring der hypotheken"; dat het niet duidelijk is met welk ander doel dan de overschrijving ervan in het daartoe bestemd register de beschermingsbesluiten aan het kantoor van de hypotheekbewaarder dienen te worden toegezonden; dat men niet kan aannemen dat de ordonnantie zou voorzien in een nutteloze formaliteit; dat derhalve het thans bestreden beschermingsbesluit een voor overschrijving vatbare akte is, derwijze dat het voorschrift van artikel 3 van de Hypotheekwet erop van toepassing is;

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat, alhoewel hiertoe uitgenodigd door de griffie van de Raad van State, de verzoekende partijen verzuimd hebben aan te tonen dat zij voldaan hebben aan de voorschriften van artikel 3 van de Hypotheekwet; dat daarvan ook niet ter terechtzitting is gebleken; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat op het ogenblik van het sluiten van de debatten niet is voldaan aan de door artikel 3 van de Hypotheekwet opgelegde inschrijving; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 867,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een vijfde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juni 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.