

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 160.111 van 15 juni 2006
in de zaak A. 173.317/XII-4776.**

In zake : de NV PROFESSIONELE INNOVATIE TECHNIEKEN
ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten H. Schiltz en M. Wendrickx,
kantoor houdende te Antwerpen,
Tavernierkaai 2

tegen :

de GEMEENTE ELSENE,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. Coenraets,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Kamerenlaan 27.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Professionele Innovatie Technieken Antwerpen op 24 mei 2006 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van

- “1. het besluit van 29 december 2005 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Elsene om de opdracht voor renovatiewerken van gemeentelijke gebouwen en aanleg van een park, Graystraat 180 tot 198, te Elsene, toe te wijzen aan de N.V. Louis De Waele en de offerte van verzoekende partij als onregelmatig af te wijzen
2. De brief van 3 mei 2006 (aangetekend verzonden op 4 mei) van de gemeente Elsene aan de N.V. Louis De Waele houdende de kennisgeving van de toewijzing (zonder de eigenlijke toewijzingsbeslissing te voegen)”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2006, om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Wendrickx, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. Lépinos, die loco advocaat Ph. Coenraets, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, wat de eerste bestreden beslissing betreft, dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel betoogt dat zij met de schorsingsprocedure beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht toegewezen te krijgen bij wijze van rechtsherstel in natura; dat echter te dezen de verwerende partij bij aangetekende brief, op 3 mei 2006 verzonden, aan de NV Louis De Waele ervan kennis heeft gegeven dat de in het geding zijnde opdracht aan haar is toegewezen door het college van burgemeester en schepenen; dat bovendien ter terechtzitting een kopie wordt neergelegd van een brief van 12 juni 2006 waarmee met een bijlage kopie van de beraadslaging van het college van burgemeester en schepenen van 29 december 2005 aan de NV Louis De Waele wordt medegedeeld; dat de verwerende partij reeds uit het eerstgenoemde schrijven afleidt dat tussen haar en de NV Louis De Waele een overeenkomst betreffende de opdracht is tot stand gekomen; dat de verzoekende partij betwist dat uit de voormelde brieven zulks zou blijken en de totstandkoming van die overeenkomst betwist;

Overwegende dat de Raad van State prima facie geen rechtsmacht heeft om uitspraak te doen over de genoemde betwisting die de geldigheid van een overeenkomst betreft; dat bijgevolg, en tot de bevoegde rechter anders zou beslissen, aangenomen moet worden dat de voornoemde kennisgevingen tot gevolg hebben

gehad dat, bij toepassing van artikel 117 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, tussen de verwerende partij en de NV Louis De Waele op een geldige wijze een overeenkomst is ontstaan; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden toewijzingsbeslissing niet de schorsing zou meebrengen van de voormelde overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de bestreden toewijzingsbeslissing af te wijzen;

Overwegende, inzake het tweede voorwerp van de vordering, dat het hier de brief van 3 mei 2006 betreft; dat die brief als kennisgeving van de eerste bestreden beslissing, een louter uitvoerende handeling en geen voor nietigverklaring vatbare akte lijkt te betreffen; dat de tenuitvoerlegging van een dergelijke akte dan evenmin voorwerp kan zijn van een vordering tot schorsing en die vordering in zoverre niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juni 2006, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.