

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.985 van 13 juni 2006
in de zaak A. 171.259/XII-4677.**

In zake : Hilda VANDEVOORT,
wonende te Eppegem,
Schranslaan 82

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hilda Vandevooort op 21 maart 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 27 januari 2006 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken dat de inschrijving van 19 mei 2005 van Didier Wautier in het bevolkingsregister van Zemst, Schranslaan 82, als een gezin vormend met haar, dient te worden behouden;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur B. Thys, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 april 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2006;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van attaché F. Verduyn, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Didier Wautier sedert 19 mei 2005 in het bevolkingsregister van Zemst is ingeschreven op het adres Schranslaan 82, als een gezin vormend met Hilda Vandevooort; dat hij zich ertegen verzet als samenwonend te worden beschouwd met Hilda Vandevooort, huiseigenares; dat niettemin op 27 januari 2006 de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken besluit dat de inschrijving van Didier Wautier in het bevolkingsregister van Zemst, Schranslaan 82, als een gezin vormend met Hilda Vandevooort, dient te worden behouden; dat in de motivering wordt overwogen, in antwoord op de verklaring van Didier Wautier dat hij ook al vroeger met zijn vrouw A. Todor op het kwestieus adres was ingeschreven en dat zij toen als een apart gezin werden beschouwd, dat de bevoegde inspecteur bij de controle van de woning duidelijk heeft kunnen vaststellen dat betrokkene gebruik maakt van de volledige woning en dat er slechts één deurbel -met de vermelding “Vandevooort”- en één brievenbus aanwezig is; dat de beslissing *in fine* opmerkt dat Didier Wautier en verzoekster, hiertoe met brieven van 12 december 2005 door het departement aangeschreven, “binnen de gestelde termijn geen opmerkingen hebben medegedeeld”;

Overwegende dat verzoekster in het verzoekschrift betoogt wat volgt :

“Ik, ondergetekende, Hilda Vandevooort
wonende Schranslaan 82 te Eppegem (eigenares),
dien dit verzoek in, om vernietiging van deze beslissing om de hiernavolgende redenen :

- Ik was afwezig bij het langskomen van de inspectrice van het ministerie.
- Ik ben fiscaal alleenstaand.
- Toen de heer Didier Wautier samen met zijn echtgenote Aneta Todor, in mijn huis woonden, werden we als twee aparte gezinnen beschouwd, op hetzelfde adres.

Ik ben geen wettige samenwoner, met niemand.

- Het gezin Wautier-Todor werd in maart 2000, erkend als volledig apart, na een bezoek van twee politieagenten en twee sociale assistenten. Het bevolkingsregister van Zemst en de gemeentebelasting kunnen dit getuigen.

Dit bewijst wel degelijk dat twee personen wonend op hetzelfde adres in de gemeente hun inschrijving kunnen bekomen als alleenstaanden die geen gezin vormen.

De beslissing van het ministerie kan mij ernstige en onherstelbare schade berokkenen.

Hetgeen ingeschreven staat als samenstelling van het gezin is verwarrend en opgelegd tenzij bewijs van het tegendeel.

De stavingsstukken zijn dezelfde voor de twee eisers van de referentie bovenaan vermeld”;

Overwegende dat naar eis van artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, het verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen moet bevatten; dat onder een middel te verstaan is de voldoende bevattelijke omschrijving van een geschonden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat in het hiervoor aangehaalde betoog van verzoekster geen dergelijk middel onderkend kan worden; dat uit de opmerkingen en bedenkingen niet met genoegzame zekerheid kan worden opgemaakt aan welke precieze rechtsregel verzoekster bedoelt te appelleren of hoe, haars inziens, die rechtsregel overtreden zou zijn; dat aldus, bijvoorbeeld, verzoekster bezwaarlijk geacht kan worden op ontvankelijke wijze de schending van de materiële motiveringsverplichting te hebben aangevoerd door louter te verwijzen naar het precedent van de aparte inschrijving van het gezin Wautier-Todor, nu dat precedent ook al vóór de bestreden beslissing ter sprake werd gebracht -door Didier Wautier- en het in de bestreden beslissing ter zijde wordt geschoven op grond van welbepaalde vaststellingen, waartegen in het verzoekschrift niets wordt ingebracht;

Overwegende dat het verzoekschrift onontvankelijk is bij gebreke aan ontvankelijk geformuleerde middelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien juni 2006, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.