

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.834 van 8 juni 2006
in de zaak A.104.895/X-10.363.**

In zake : 1. Fernand GILLIJNS,
 2. Guillaume ROBEET,
 3. Ivo ROBEET,
 4. Eddy ROBEET,
 5. Johnny ROBEET,
 6. Chantal VAN ESSCHE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Grote Hertstraat 12,

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Fernand GILLIJNS, Guillaume ROBEET, Ivo ROBEET, Eddy ROBEET, Johnny ROBEET en Chantal VAN ESSCHE op 21 mei 2001 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 november 2000 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de nv AQUAFIN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Tervuren, Flosstraat, op een perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 48 a3 en 49h;

Gelet op het arrest nr.99.795 van 16 oktober 2001 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op de kennisgeving van dit arrest aan de verzoekende partij op 2 november 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partijen, op grond van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing op 23 juli 2001 werd ingetrokken; dat de vordering tot schorsing zonder voorwerp was geworden; dat de vordering tot schorsing aldus werd verworpen;

Overwegende dat de Hoofdgriffier bij de kennisgeving van het arrest houdende verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan de verzoekende partijen melding heeft gemaakt van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State;

Overwegende dat naar luid van voornoemd artikel 17, § 4ter, ten aanzien van de verzoekende partijen een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indienen binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat de verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging hebben ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest; dat op grond van voornoemd artikel 15ter, § 1, de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij zij binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord; dat het in de gegeven omstandigheden past de kosten te leggen ten laste van de verwerende partij;

Overwegende dat de verzoekende partijen niet hebben gevraagd om te worden gehoord;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 1041,18 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht juni 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J.CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.