

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.785 van 8 juni 2006
in de zaak A. 120.686/X-10.935.**

In zake : August DE SMET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92

tegen :

1. de gemeente GALMAARDEN,
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

tussenkomen de partijen :

1. Jacques ALBRECHT,
2. Roger ALBRECHT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat August DE SMET op 6 mei 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 december 2001 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden waarbij aan Roger ALBRECHT en Jacques ALBRECHT een verkavelingsvergunning wordt verleend voor een terrein gelegen te Galmaarden, Waterschaapstraat, kadastraal bekend 3^{de} (lees 1^{ste}) afdeling, sectie B, nr. 10;

Gelet op het arrest nr. 113.939 van 19 december 2002 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 30 januari 2003 ingediend door August DE SMET;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 14 februari 2003 ingediend door Jacques ALBRECHT en Roger ALBRECHT;

Gelet op de beschikking van 18 februari 2003 die de tussenkomst van Jacques ALBRECHT en Roger ALBRECHT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 25 februari 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN ALSENOY die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat M. van DIEVOET die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat F. DE PRETER die loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de tussenkomende partijen op 7 juni 1999 een aanvraag hebben ingediend tot het verkrijgen van een verkavelingsvergunning voor een terrein gelegen te Galmaarden, Waterschaapstraat, kadastraal bekend onder 1ste afdeling, sectie B, nr 10; dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden bij besluit van 13 september 1999 de gevraagde verkavelingsvergunning heeft verleend; dat, op vordering van de huidige verzoeker, die eigenaar is van een woning gelegen op een perceel palend aan het te verkavelen perceel, de Raad van State bij arrest nr. 88.991 van 14 juli 2000 de schorsing van de tenuitvoerlegging van voormeld besluit van 13 september 1999 heeft bevolen; dat de tussenkomende partijen op 9 mei 2001 een nieuwe aanvraag hebben ingediend tot het verkrijgen van een verkavelingsvergunning voor hetzelfde terrein; dat meer bepaald een vergunning gevraagd werd voor een verkaveling in twee loten, waarvan het ene lot (lot 1) bestemd zou zijn voor het bouwen van een eengezinswoning in open verband en het andere lot (lot 2) een te behouden weiland zou zijn; dat de verzoeker tijdens het openbaar onderzoek een bezwaarschrift heeft ingediend, stellende dat het perceel waarop de verkavelingsaanvraag betrekking heeft, is gelegen in agrarisch gebied; dat de gemachtigde ambtenaar in zijn voorwaardelijk gunstig advies ervan uitgaat dat kavel 1 volledig gelegen is in woongebied met landelijk karakter, en kavel 2 volledig gelegen is in agrarisch gebied; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 19 december 2001 de gevraagde verkavelingsvergunning heeft verleend, met dien verstande dat kavel 2 uit de verkaveling wordt gesloten; dat dit laatste besluit het voorwerp vormt van het voorliggende beroep;

2. Overwegende dat de eerste verweerster en de tussenkomende partijen een exceptie van onontvankelijkheid opwerpen, afgeleid uit de laattijdigheid van het beroep; dat de tussenkomende partijen nader toelichten dat de verzoeker bij brief van 26 februari 2002 kennis heeft gekregen van het bestaan van een verkavelingsvergunning, dat rekening houdend met het feit dat 26 februari een dinsdag was, men ervan kan uitgaan dat hij op 27 februari 2002 kennis heeft gekregen van het bestaan van de bestreden beslissing, dat de verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van zijn inzagerecht, dat hij ervoor heeft gekozen om de vergunning schriftelijk op te vragen, om dan vervolgens pas op 3 mei 2002 het dossier te gaan inzien, dat de termijn aldus is ingegaan op 28 februari 2002, dat het verzoekschrift

is ingediend op 6 mei 2002, dit is 67 dagen na de kennisneming van het bestaan van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de verzoeker hiertegenover stelt dat hij pas door een schrijven van de eerste verweerster van 22 maart 2002 aan zijn raadsman kennis heeft gekregen van de bestreden verkavelingsvergunning, en dat hij pas op 3 mei 2002 de daarop betrekking hebbende plannen heeft ingezien, dat, ongeacht of 3 mei dan wel 22 maart 2002 als uitgangspunt wordt genomen, het beroep binnen de termijn is ingesteld, dat de brief van 26 februari 2002 niet in aanmerking genomen kan worden voor het vaststellen van het aanvangspunt van de termijn, nu de bestreden beslissing niet bij die brief was gevoegd;

Overwegende dat verkavelingsvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn van 60 dagen in beginsel ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning; dat, opdat de termijn voor een derde zou beginnen lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een vergunning, enkel vereist is dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan; dat daarenboven, in niet terzake dienende gevallen, de termijn voor derden belanghebbenden ook kan ingaan met de dag waarop zij kennis hebben kunnen nemen van de vergunning, door binnen een redelijke termijn gebruik te maken van hun inzagerecht;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat de eerste verweerster op 26 februari 2002 een schrijven aan de raadsman van de verzoeker heeft gestuurd, waarin o.m. het volgende werd medegedeeld :

"In antwoord op uw schrijven d.d. 20.02.2002 kunnen wij u meedelen dat op 19.12.2001 een verkavelingsvergunning werd afgeleverd aan de heren Albrecht Jacques en Roger, Herhout 30 te 1570 Tollembeek, voor het verkavelen van een perceel gelegen Waterschaapstraat, afdeling 1, Sectie B, nr. 10. De vergunning werd afgeleverd op basis van een gunstig advies van de provinciale afdeling ROHM-Vlaams-Brabant d.d. 13.12.2001 (...) waarbij terdege rekening werd gehouden met het ingediende bezwaarschrift van uw cliënt, de heer De Smet.

Het volledige dossier kan u komen inkijken elke werkdag van 8 u tot 12 u en de maandagavond van 17 u 30 tot 19 u bij de dienst grondgebiedzaken van de gemeente";

Overwegende dat de verzoeker aldus op het ogenblik van de ontvangst van dat schrijven kennis kreeg van het feit dat een verkavelings-vergunning was afgegeven, ondanks de door hem tegen de aanvraag ingediende bezwaren; dat hij m.a.w. op dat ogenblik kennis kreeg van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning; dat de termijn van 60 dagen om een annulatie-beroep in te stellen bijgevolg op dat ogenblik is beginnen lopen; dat de stelling van de verzoeker dat de brief van 26 februari 2002 niet als aanvangspunt van de termijn kan worden genomen omdat de verkavelingsvergunning niet bij die brief was gevoegd, niet opgaat; dat een derde belanghebbende het tijdstip waarop de beroeps-termijn van 60 dagen ingaat, niet kan uitstellen tot het ogenblik dat hij kennis gekregen heeft van de tekst zelf van de vergunning; dat het beroep tot nietig-verklaring is ingesteld op 6 mei 2002, d.i. meer dan 60 dagen nadat de verzoeker ingevolge de ontvangst van het schrijven van 26 februari 2002 kennis had van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de bestreden verkavelingsvergunning; dat het beroep tot nietigverklaring laattijdig is; dat de exceptie van onontvankelijkheid gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht juni 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.