

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.403 van 31 mei 2006
in de zaak A. 58.272/X-9288.**

- In zake :
1. Filip LEVRAU,
wonende te 8640 VLETEREN (WESTVLETEREN),
Kallestraat 9,
 2. Maria DELCHAMBRE (overleden),
voorheen wonende te 8531 BAVIKHOVE-HARELBEKE,
Eerste Aardstraat 14,
 3. de nv MARLAU CONSULTING,
gevestigd te 8531 BAVIKHOVE-HARELBEKE,
Tweede Doorsnijdstraat 1

tegen :

1. de stad HARELBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SEYNAEVE,
kantoor houdende te 8531 HULSTE-HARELBEKE,
Brugsestraat 15,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten P. VANDECASTEELE en R. BACKAERT,
kantoor houdende te 8530 HARELBEKE,
Noordstraat 7.

tussenkommende partij :

de bvba MICROPLANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 8b.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Filip LEVRAU, Maria DELCHAMBRE en de nv MARLAU CONSULTING op 3 juni 1994 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 30 maart 1994 van het College van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke waarbij aan de bvba MICROPLANT de bouw-vergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een serrebedrijf en het uitvoeren van nivelleringswerken op een perceel gelegen te Harelbeke, Eerste Aardstraat, kadastraal bekend, sectie A, nr. 211;

Gelet op het arrest nr. 49.645 van 13 oktober 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 20 juni 1994 ingediend door de bvba MICROPLANT;

Gelet op de beschikking van 24 januari 1995 die de tussenkomst van de bvba MICROPLANT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 22 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 16 maart 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 maart 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DE BLOCQ die loco Advocaat M. LEBBE verschijnt voor de derde verzoekende partij, van Advocaat C. SEYNAEVE die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat R. BACKAERT die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat E. BUYS die loco Advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verzoeker in het inleidende verzoekschrift zijn belang bij de gevorderde nietigverklaring verantwoordt door het feit dat hij "in de nabijheid van het geplande industrieel serrecomplex gevestigd (is)"; dat de eerste verwerende partij aan de hand van een uittreksel uit het bevolkingsregister in haar laatste memorie laat weten dat de eerste verzoeker op 15 mei 1997 werd "afgeschreven" voor Izegem en niet meer woont op het initiële adres te Bavikhove (Harelbeke); dat zij, gelet op de omschrijving van het belang in het verzoekschrift vanuit het oogpunt van de kwaliteit van (naburige) bewoner, hieruit concludeert dat de eerste verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep; dat die conclusie wordt bijgevalen; dat in hoofde van eerste verzoeker -die luidens de stukken van het dossier thans woonachtig is te Westvleteren en die niet ter terechtzitting aanwezig of vertegenwoordigd was- het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het bevolkingsregister van de stad Harelbeke blijkt dat de tweede verzoekende partij op 13 december 1997 is overleden; dat haar rechtverkrijgenden het geding niet hebben hervat; dat de zaak dan ook ten aanzien van de tweede verzoekende partij dient te worden afgevoerd van de rol van de Raad van State;

Overwegende dat de raadsman van de derde verzoekende partij met een brief van 10 mei 2006 laat weten dat zijn cliënte "heeft beslist afstand te doen van haar annulatieberoep"; dat niets zich tegen de inwilliging van de afstand verzet;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen in hoofde van de eerste verzoeker.

Artikel 2.

De zaak wordt van de rol afgevoerd in hoofde van de tweede verzoekende partij.

Artikel 3.

De afstand van het geding wordt toegewezen in hoofde van de derde verzoekende partij.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van de eerste verzoeker, van de nalatenschap van de tweede verzoekende partij en van de derde verzoekende partij, elk voor één derde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig mei 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.