

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.140 van 23 mei 2006
in de zaak A. 109.090/X-10.513.**

In zake : Piet BELET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72, bus 1 en 2.

tussenkomen partij in de vordering tot schorsing :

de nv MATOKI,
gevestigd te 3832 WELLEN,
Nieuwstraat 44.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Piet BELET op 17 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 30 mei 2001 van de Vlaamse Minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende intrekking van het ministerieel besluit van 8 juli 1999 en houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan de nv MATOKI voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend sectie F, nr. 458 a;

Gelet op het arrest nr. 103.401 van 8 februari 2002 waarbij de debatten worden heropend;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 18 april 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. STRYCKERS die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat V. SCHALENBOURG die loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de nv MATOKI met een verzoekschrift van 20 september 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de Vlaamse Minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het bestreden besluit van 30 mei 2001 het ministerieel besluit van 8 juli 1999 heeft ingetrokken en aan de nv MATOKI de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend sectie F, nr. 458a; dat de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 1 augustus 2001 het bestreden besluit van 30 mei 2001 heeft ingetrokken en het beroep van de nv MATOKI tegen het besluit van 23 december

1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van een appartementsgebouw aan de Graaf te Borgloon op een perceel, kadastraal bekend sectie F, nr. 458 a, heeft verworpen; dat de nv MATOKI op 30 augustus 2001 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld tegen laatstgenoemd ministerieel besluit van 1 augustus 2001 (zaak A. 109.677); dat bij arrest nr. 156.123 van 9 maart 2006 in deze zaak de afstand van geding wordt vastgesteld; dat het ministerieel besluit van 1 augustus 2001 waarbij het bestreden besluit wordt ingetrokken definitief is geworden; dat het beroep zonder voorwerp is geworden; dat het in de gegeven omstandigheden past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de nv MATOKI in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig mei 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU .

J. BOVIN.