

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 158.988 van 18 mei 2006
in de zaak A. 172.480/XII-4719.**

In zake : de NV CRECO,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Van Den Cloot,
kantoor houdende te Antwerpen,
Frankrijklei 115

tegen :

de STAD ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. Coen,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 210 A.

tussenkommende partij :

de NV TEIN TELECOM,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. Dewandre,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Jan Jacobsplein 5.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien de verzoekschriften die de NV Creco bij faxbericht van 1 mei 2006, bij op 2 mei 2006 ter post aangetekende zending en ter terechtzitting van 11 mei 2006 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van

- “- de beslissing van onbekende datum om beroep te doen op een onderhandelings-procedure met bekendmaking in het kader van de gunning van een overheidsopdracht op grond van het bestek PO/CAL/2005/536
- de beslissing van ongekende datum om verzoekende partij niet te laten deelnemen aan de onderhandelingsfase en om de firma Tein Telecom te weerhouden voor de onderhandelingen
- de beslissing d.d. 14 april 2006 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Antwerpen tot gunning van een overheidsopdracht voor het leveren en plaatsen van een camerasysteem en in dienst stellen ervan inclusief verbindingen, inrichting, toezichtsruidten met monitoren, bewerkings- en opslagapparatuur, beheer- en onderhoudscontract ten behoeve van het bedrijf

integrale veiligheid in het kader van een onderhandelingsprocedure met bekendmaking (bestek PO/CAL/2005/536)".

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 2006, om 10.30 uur;

Gezien het op 9 mei 2006 ingediende verzoekschrift waarbij de NV Tein Telecom vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaten A. Van Den Cloot, E. Plavsic en K. Wauters, die verschijnen voor de verzoekende partij, van advocaat Chr. Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat T. Dewandre, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat bij faxbericht met vermelding "1 MAY 2006 23:34" een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de Raad van State binnenkomt en een begeleidende brief, beide ondertekend door advocaat Kris Wauters, optredende loco advocaat Alain Van Den Cloot; dat het

doorgefaxte exemplaar van het verzoekschrift “origineel” vermeldt; dat de griffie op 2 mei 2006 dit verzoekschrift doorfaxt, om 12 u 57 aan de verwerende partij en om 13 u 57 aan de tussenkommende partij, met mededeling dat de terechtzitting zal plaats hebben op 11 mei 2006 om 11 u 30; dat op 3 mei 2006 een op 2 mei 2006 ter post aangetekende zending bij de Raad van State binnenkomt, die opnieuw een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevat in een origineel en negen voor eensluidend verklaarde exemplaren met een begeleidende brief, ditmaal ondertekend door advocaat Alain Van Den Cloot; dat bij op 3 mei 2006 per post aangetekende zending de laatstgenoemde de nodige fiscale zegels aan de Raad van State bezorgt; dat de verwerende en de tussenkommende partij hebben gewerkt met het doorgefaxte, en het bevoegd lid van het auditoraat met het ter post toegezonden verzoekschrift; dat echter de beide voormelde verzoekschriften inhoudelijk niet identiek zijn;

Overwegende dat in een schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid de Raad van State in al zijn geledingen en de andere gedingvoerende partijen door de verzoekende partij gedwongen worden tot een snel optreden; dat dienvolgens van die verzoekende partij mag worden verwacht dat zijzelf niet alleen de grootste spoed betoont, maar ook elke verwarring vermijdt en dadelijk op duidelijke wijze haar argumentaties en bedoelingen verduidelijkt; dat zij te dezen juist die verwarring heeft geschapen door te werken met twee inhoudelijk verschillende verzoekschriften in klaarblijkelijk dezelfde zaak; dat ter terechtzitting, eensdeels, de raadslieden van de verzoekende partij weliswaar verklaren dat afstand wordt gedaan van het tweede, met de post verzonden verzoekschrift en, anderdeels, zij een door advocaat Kris Wauters, loco optredend voor advocaat Alain Van Den Cloot, voor origineel getekend exemplaar van het doorgefaxte verzoekschrift neerleggen; dat daardoor echter moet worden aangenomen dat pas op datum van de terechtzitting, namelijk 11 mei 2006, voor het eerst een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is ingesteld; dat ook dat niet strookt met hetgeen moet worden verstaan onder diligent optreden van een verzoekende partij, mede in achtgenomen dat te dezen een opdracht in het geding is waarvoor reeds in een brief van 21 april 2006 een wachtperiode van tien dagen is gegeven om in rechte te treden; dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de eerste van de door het voornoemde artikel 17 gestelde voorwaarden die vervuld moeten zijn om de schorsing toe te wijzen; dat het laatstgenoemde verzoekschrift bovendien niet ter post aangetekend is verzonden, in weerwil van hetgeen is vereist krachtens artikel 84 van het regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging vóór de

afdeling administratie van de Raad van State, van toepassing verklaard op het kort geding bij artikel 42 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Tein Telecom in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien mei 2006, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.