RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 158.851 van 16 mei 2006
in de zaak A. 153.662/X-11.959.

In zake : Joseph VANSTEELANDT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. SERGEANT,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Zwijnstraat 3

tegen :

1. de gemeente ICHTEGEM,
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph VANSTEELANDT op 12 juli 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 17 februari 2004 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Marcel VERDUYN voor het bouwen van een paardenfokkerij en regularisatie van kleine wijzigingen te Ichtegem, Ringlaan 14, op een perceel kadastraal bekend sectie A, nrs. 0602 e, 0603 c, 0604 c en 0611 h;

Gelet op het arrest nr. 139.378 van 14 januari 2005 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de verwerende partijen en aan de partij die belang heeft bij de beslechting van de zaak op 20 januari 2005;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 15bis, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Hoofdgriffier bij de kennisgeving van het arrest houdende schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit aan de verwerende partij melding heeft gemaakt van artikel 17, § 4bis, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en van artikel 15bis, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Overwegende dat naar luid van voornoemd artikel 17, § 4bis, de Raad van State de akte of het reglement kan nietig verklaren waarvan de schorsing gevorderd wordt indien, binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing wordt bevolen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging is ingediend door de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van de zaak;

Overwegende dat de verwerende partijen en de partij die belang heeft bij de beslechting van de zaak, binnen de termijn van dertig dagen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging hebben ingediend; dat, op grond van artikel 15bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent, de kamer uitspraak zal doen over de vernietiging van de beslissing waarvan de schorsing is bevolen, tenzij zij binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord;

Overwegende dat geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord; dat er reden is om de beslissing waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging is bevolen nietig te verklaren;

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 17 februari 2004 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Marcel VERDUYN voor het bouwen van een paardenfokkerij en regularisatie van kleine wijzigingen te Ichtegem, Ringlaan 14, op een perceel kadastraal bekend sectie A, nrs. 0602 e, 0603 c, 0604 c en 0611 h.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien mei 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

J. CAMU. **J. BOVIN.**