

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 158.665 van 12 mei 2006
in de zaak A. 163.205/XIV-22.764.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. LAZARUS,
 kantoor houdende te 4700 EUPEN,
 Kaperberg 50

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Pakistaanse nationaliteit, op 9 juni 2005 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 29 april 2005 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Tweede Nederlandse Kamer, waarbij wordt geweigerd hem als vluchteling te erkennen;

Gelet op de beschikking van 23 juni 2005 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur R. VERCRUYSEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. WEISGERBER die, loco Advocaat M. LAZARUS verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur
R. VERCRUYSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegrondheid van het beroep.

1.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel aanvoert :

“- Erstes Rechtsmittel: Verstoß gegen Artikel 3 der Europäischen Konvention für Menschenrechte und das Prinzip einer guten Verwaltung :
Wie bereits in der Sachverhaltsschilderung angeführt, hatte der Antragsteller einen Regularisierungsantrag auf Basis des Gesetzes vom 22.12.1999 eingereicht.
Für diesen Regularisierungsantrag hatte die deutschsprachige Kammer des Regularisierungsausschusses ein günstiges Gutachten abgegeben, dem der Innenminister jedoch nicht gefolgt war.
Gegen diese Entscheidung hatte der Antragsteller erfolgreich ein Annullierungsgesuch beim STAATSRAT eingereicht.
Trotz mehrfachem Nachhaken hat der Innenminister jedoch bis zum heutigen Tage keine Entscheidung getroffen.
Um all seine Rechte zu wahren hat der Antragsteller zudem im März 2005 einen Regularisierungsantrag auf Basis des Artikels 9.3 des Gesetzes vom 15.12.1980 eingereicht.
Vor dem Ständigen Widerspruchsausschuss für Flüchtlinge hatte der Antragsteller argumentiert, dass zunächst die Entscheidung des Innenministers bezüglich der Regularisierung abgewartet werden müsse, bevor weitere Beschlüsse im Rahmen des Asylverfahrens getroffen werden können.
Die Ständige Einspruchskommission für Flüchtlinge ist auf diese Argumentation jedoch nicht eingegangen bzw. hat lapidar festgestellt, dass das Regularisierungsverfahren nichts mit dem Asylverfahren zu tun habe.
Die Nichtberücksichtigung dieses Arguments jedoch einen Verstoß gegen Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention und gegen das allgemeine Prinzip einer guten Verwaltung und das sogenannte Fair-Play-Prinzip dar.
Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention sieht vor:
»Niemand darf der Folter oder unmenschlicher oder erniedrigender Strafe oder Behandlung unterworfen werden.“
Der Eilrichter des Gerichts Erster Instanz BRÜSSEL hat in einem Beschluss vom 26. Februar 2003 festgestellt, dass die Tatsache, dass einem potentiell Staatenlose keine Aufenthaltsdokumente ausgestellt werden bzw. eine Abschiebung droht, erniedrigend sei und Artikel 3 der Menschenrechtskonvention anwendbar sei (siehe Unterlage 4).
Im vorliegenden Fall verhält sich die Situation ähnlich.
Obwohl davon auszugehen ist, dass der Antragsteller nach der Annullierung des STAATSRATES in den Genuss einer positiven Entscheidung aufgrund des Gesetzes vom 22.12.1999 gelangen wird und er auch im Prinzip die Kriterien für eine Regularisierung in Anwendung des Artikels 9.3 des Ausländergesetzes erfüllt, wurde der Asylantrag abgelehnt.
Dies hat zur Folge, dass der Antragsteller seine Aufenthaltsdokumente abgeben muss und folglich riskiert, dass er in absehbarer Zeit nicht mehr über eine gültige Arbeitsgenehmigung verfügt.
Es besteht die Gefahr, dass er sich bei Polizeikontrollen nicht mehr ausweisen kann und im schlimmsten Fall ausgewiesen wird.
Der Antragsteller ist folglich in seiner Bewegungsfreiheit eingeschränkt und würde im schlimmsten Fall in eine Situation geraten, wo er nicht mehr arbeiten könnte, kein Anrecht auf Sozialunterstützung hätte und somit, obwohl eine Regularisierung seines Aufenthalts in absehbarer Zeit erfolgen muss, vollkommen aus dem Wirtschafts- und Sozialkreislauf gerissen würde.

Die Nichtbeachtung dieser Umstände stellt somit - auch in Anwendung der o.a. Rechtssprechung des Eilgerichts BRÜSSEL - einen Verstoß gegen Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie gegen das Allgemeinprinzip der guten Verwaltung und das Fair-Play-Prinzip dar.”;

1.1.2. Overwegende dat artikel 3 van het E.V.R.M. niet dienstig kan worden aangevoerd tot staving van de nietigverklaring van een beslissing waarbij, zonder een terugleidingsmaatregel te nemen, uitsluitend uitspraak wordt gedaan over de hoedanigheid van vluchteling; dat een regularisatieaanvraag los staat van een aanvraag om erkenning als vluchteling zodat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen niet diende te wachten op een beslissing over de regularisatieaanvraag na het voorafgaandelijke vernietigingsarrest van de Raad van State of verzoeker diende te erkennen als vluchteling indien zij van oordeel is dat de betrokkene niet beantwoordt aan de erkenningscriteria; dat het eerste middel, in de mate dat het ontvankelijk is, niet gegrond is;

1.2.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel aanvoert:

“- Zweites Rechtsmittel : Verstoß gegen Artikel 149 der Verfassung :
Aus Artikel 149 der Verfassung geht hervor, dass jedes Urteil mit Gründen versehen sein muss.
Nach Prüfung der angefochtenen Entscheidung kommt der Antragsteller zu der Feststellung, dass die Ständige Widerspruchsausschuss für Flüchtlinge dieser Verpflichtung nicht ausreichend nachkommt.
Die Widerspruchsausschuss verweist zunächst darauf, dass der Antragsteller nicht zur Genüge seine Identität belegen würde.
Die hinterlegten Unterlagen beweisen jedoch, dass es sich bei dem Antragsteller um XXX handelt und diesbezüglich hat er der Ständigen Widerspruchsausschuss noch vor Versand der Entscheidung einen entsprechenden Beleg übermittelt.
Zudem hat der Ständige Widerspruchsausschuss für Flüchtlinge bereits in seinem Beschluss vom 19.12.2001 als auch in dem angefochtenen Beschluss festgestellt, dass die pakistanische Behörde nicht immer mit der nötigen Effizienz eingereift, um Mitglieder der Ahmadiyya zu beschützen.
Jedoch kommt man zu der Feststellung, dass die Eigenschaft als Ahmadiyya an sich nicht ausreichen würde, um die Eigenschaft als Flüchtling zu erlangen.
Der Ständige Widerspruchsausschuss stellt die Glaubwürdigkeit des Antragstellers in Frage, da er angeblich im ersten Asylverfahren nur von Problemen mit den Eltern gesprochen habe und im neuen Asylverfahren plötzlich von Problemen mit den Behörden sprechen würde.
Dass dies nicht korrekt ist und durch den Antragsteller stets bestritten wurde.
Dass der Antragsteller stets von Problemen mit den Behörden gesprochen hat und dies auch im Rahmen des Regularisierungsverfahrens in Anwendung des Gesetzes vom 22.12.1999 vor dem Regularisierungsausschuss erklärt hat.
Dass der STAATSRAT dies auch in dem Urteil vom 07.10.2004 feststellt und vermerkt, dass die Erklärung des Antragstellers auf die individuelle Furcht des Herrn XXX im Falle einer Rückkehr nach PAKISTAN wegen der gegen ihn von den Dorfbewohnern und den religiösen Behörden geäußerten Drohungen und auf die Unbereitschaft der Polizei, ihn zu schützen, hinwies.
Zudem sind die durch den Antragsteller neu hinterlegten Elemente nicht ausreichend berücksichtigt worden, mit dem Hinweis, dass der Antragsteller nach Ablehnung des ersten Asylantrages am 19.12.2001 erst am 17.12.2002 einen neuen Asylantrag gestellt habe.
Dass dies vor allem damit begründet wird, dass somit eine Furcht des Antragstellers vor einer Rückkehr in Frage gestellt werden müsse.
Dass zu dem Zeitpunkt zwischen Juni 2002 und Dezember 2002 eine Ausweisung jedoch nicht akut war, da sowohl noch die Verfahren vor dem STAATSRAT bezüglich

des Einspruches im Rahmen des Regularisierungsverfahrens als auch des ersten Asylverfahrens noch anhängig waren.”;

1.2.2. Overwegende dat het uitsluitend de feitenrechter toekomt te oordelen of verzoeker op voldoende wijze zijn identiteit heeft aangetoond en indien dit niet het geval is welke gevolgen dit heeft voor de verdere beoordeling van de aanvraag om erkenning als vluchteling, of het lange wachten vooraleer een nieuwe asielaanvraag na de afgewezen eerste aanvraag moet worden beschouwd als zijnde een aanwijzing voor het niet ernstige karakter van de aangevoerde vervolgingen, of verzoeker naar aanleiding van zijn twee asielaanvragen verschillende vluchtmotieven heeft aangehaald, of aan de voorgelegde stukken bewijswaarde kan worden toegekend en of het loutere toebehoren tot een bevolkingsgroep kan worden beschouwd als zijnde voldoende om te worden erkend als vluchteling; dat deze beoordelingen door de Raad van State, optredend als administratieve cassatierechter, niet kunnen worden overgedaan; dat luidens artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de afdeling administratie in geval van cassatieberoep “niet in de beoordeling van de zaak zelf” treedt; dat, met betrekking tot het arrest van de Raad van State in verband met zijn regularisatieaanvraag waarnaar wordt verwezen door verzoeker, dient opgemerkt dat de daar aangevochten beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken werd vernietigd omwille van het feit dat met bepaalde neergelegde stukken geen rekening werd gehouden en de Minister zich louter had gebaseerd op de vaststellingen uit de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen over de eerste aanvraag om erkenning als vluchteling; dat uit de motivering van de bestreden beslissing duidelijk blijkt waarom de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen van mening is dat zij niet tot erkenning kan overgaan, zelfs buiten de door verzoeker bekritiseerde redenen, met name omdat hij vage en tegenstrijdige verklaringen in verband met een tegen hem uitgevaardigde FIR had afgelegd waarvoor hij geen aannemelijke verklaringen kan geven en zijn overige verklaringen niet coherent zijn en geloofwaardigheid missen; dat, gelet op deze vaststellingen moet worden besloten dat de bestreden beslissing afdoende werd gemotiveerd; dat, met betrekking tot de elementen die ter sprake kwamen in de eerste asielaanvraag, erop kan worden gewezen dat de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen in deze procedure niet werd vernietigd door de Raad van State (arrest nummer 114.237 van 6 januari 2003); dat het tweede middel, in de mate dat het ontvankelijk is, niet gegrond is;

2. Overwegende dat er grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf mei tweeduizend en zes, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	C. VERHAERT,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VERHAERT.

A. BEIRLAEN.