

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 158.092 van 28 april 2006
in de zaak A. 169.817/X-12.675.**

In zake : Christian GOIDTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. BOS,
kantoor houdende te 3010 KESSEL-LO-LEUVEN,
Waterlelieplein 2, bus 102

tegen :

de gemeente BERTEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

tussenkommende partij :

de nv V.D.W. PROJECTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Christian GOIDTS op 27 januari 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 12 december 2005 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente BERTEM waarbij aan de nv V.D.W. PROJECTS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van vier halfopen woningen op een perceel gelegen te BERTEM, Ormendaal 42, 44, 46 en 48, kadastraal bekend sectie B, nrs. 84p, 84s, 84r en 84v;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 april 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. BOS die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat K. PHILIPS die loco Advocaat I. COOREMAN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS die loco Advocaat H. STRYCKERS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de nv V.D.W. PROJECTS met een verzoekschrift van 23 februari 2006 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de vordering geen uiteenzetting bevat die met zoveel woorden gewijd is aan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waaraan verzoeker denkt bloot te staan; dat de verzoeker wel zijn "belang" bij de vordering verantwoordt, wat hij doet in volgende bewoordingen :

"Het hoeft geen betoog dat verzoeker als naaste buur van de geplande verkaveling een belang heeft om de bouwvergunning te schorsen, nu er een ingrijpende feitelijke verandering in de ruimtelijke structuur van zijn buurt door de gemeente Bertem is vergund. (...)

Een wijziging van het grondprofiel in zijn buurt werd vergund - halfopen bebouwing met een verhoging van 0,5 meter - waardoor de woningen in de reeds voor overstroming gevoelige dijlevallei in de wijk Ormendaal, extra zullen worden belast.

Het actuele karakter van zijn buurt zal veranderen, waardoor zijn normale verwachtingen die hij had bij de aanschaf van zijn eigendommen in de Ormendaal worden miskend. De bewoningsdichtheidsgraad zal onmiskenbaar verhogen waardoor de buurt een lagere woonkwaliteit zal krijgen. De verkeersveiligheid zal worden verminderd door de onvoldoende parkeergelegenheden die bij de verkaveling zijn voorzien.

De bouwvergunning zal de verkavelaar reglementaire grond geven om verder te gaan met de reeds opgestarte werkzaamheden.";

dat aangenomen dat de verzoeker met die uiteenzetting een moeilijk te herstellen ernstig nadeel poogt aan te tonen, de Raad dient vast te stellen dat die uiteenzetting

niet de specificiteit vertoont die een moeilijk te herstellen ernstig nadeel als voorwaarde voor een schorsing doet onderscheiden van een belang als voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een annulatieberoep;

Overwegende dat gelet op artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering moet worden afgewezen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de nv V.D.W. PROJECTS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig april 2006 door :

de H. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.