

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 156.822 van 23 maart 2006
in de zaak A. 163.578/XII-4476.**

In zake : Paul DOFFIJN,
wonende te Lokeren,
Oude Eksaardebaan 12

tegen :

de BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN OOST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Paul Doffijn op 1 april 2005 heeft
ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de beslissing van 3 februari 2005 van de selectiecommissie (bijlage 1) waarbij :
 - 1.1. de resultaten van de onderscheiden kandidaten voor het ambt van directeur aan het provinciaal instituut te Ninove worden vastgesteld, hierna 'de bestreden beoordeling' genoemd;
 - 1.2. mevrouw Elke Duytschaever 'geslaagd' wordt verklaard voor het ambt van directeur aan het provinciaal instituut te Ninove, als eerste wordt gerangschikt en 'met unanimité' wordt voorgedragen voor dat ambt, hierna 'de bestreden voordracht' genoemd;
 - 1.3. mevrouw Lidy Devis 'geslaagd' wordt verklaard en als tweede gerangschikt, de heer Robert Piccart, 'geslaagd' wordt verklaard en als derde gerangschikt, mevrouw Conny De Waele 'geslaagd' wordt verklaard en als vierde gerangschikt en verzoeker 'geslaagd' wordt verklaard en als vijfde gerangschikt, hierna 'de bestreden rangschikking' genoemd;
 - 1.4. wordt voorgesteld mevrouw Lidy Devis als eerste kandidaat, de heer Robert Piccart als tweede kandidaat, mevrouw Conny De Waele als derde kandidaat en verzoeker als vierde kandidaat in de wervingsreserve op te nemen met een geldigheidsduur van één jaar na datum van het proces-verbaal (3 februari 2005), verlengbaar met een periode van twee jaar, hierna 'het bestreden voorstel van wervingsreserve' genoemd;
2. de beslissing genotuleerd op 10 februari 2005 (bijlagen 2 en 3) waarbij de bestendige deputatie zijn akkoord verleent aan de in een 'nota aan de bestendige deputatie' geformuleerde voorstellen om in het Provinciaal Onderwijs :
 - 2.1. mevrouw Elke Duytschaever, in afwachting van een vaste benoeming, tijdelijk aan te stellen voor de duur van één jaar, in het bevorderingsambt van directeur, met fulltime opdracht aan het

- Provinciaal Technisch Instituut te Ninove, hierna 'de bestreden aanstelling' genoemd;
- 2.2. mevrouw Lidy Devis, de heer Robert Piccart, mevrouw Conny De Waele en de heer Paul Doffijn op te nemen in de wervingsreserve voor het bevorderingsambt van fulltime directeur aan het Provinciaal Technisch Instituut te Ninove, met een geldigheidsduur van één jaar, namelijk tot en met 2 februari 2006, als volgt :
- mevrouw Devis, als eerste kandidaat
 - de heer Piccart, als tweede kandidaat
 - mevrouw De Waele, als derde kandidaat
 - de heer Doffijn, als vierde kandidaat,
- hierna 'de bestreden wervingsreserve' genoemd;
3. de uit één of meer van de bovenstaande beslissingen blijkende impliciete weigering om verzoeker aan te stellen als gesubsidieerd directeur van het provinciaal technisch instituut te Ninove, hierna 'de impliciete weigeringsbeslissing' genoemd”;

Gelet op het arrest nr. 151.708 van 24 november 2005 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Elke Duytschaever in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gelet op de kennisgeving van dit arrest aan verzoeker op 5 december 2005;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de kennisgeving aan verzoeker, op grond van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij hij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat verzoeker luidens de termen van het inleidend verzoekschrift “voor de procedure woonplaats kiest bij het VSOA”; dat verzoeker niet binnen de voorgeschreven termijn van vijftien dagen heeft gevraagd om te worden gehoord; dat verzoeker met brief van 23 februari 2006 wel stelt dat het “VSOA totaal buiten mijn weten om mijn verdediging in feite eenzijdig heeft

stopgezet”; dat verzoeker verwijst naar “tijdelijke problemen voor een personeelslid” van het VSOA dat geacht werd zijn dossier op te volgen, naar problemen zijdens het VSOA met de invordering van de lidmaatschapsbijdrage en naar een bij het VSOA gerezen “deontologisch probleem, in die zin dat de tussenkomende partij [...] tevens lid was van het VSOA”;

Overwegende dat verzoeker niet betwist dat het adres waar hij van bij de aanvang van de procedure woonplaats heeft gekozen ongewijzigd bij het VSOA is gebleven zodat de kennisgeving van de stand van de procedure aan verzoeker moet worden geacht op een correcte wijze te zijn verlopen; dat de door verzoeker in zijn brief beschreven problemen met de vertrouwensrelatie tussen hem en zijn lasthebber en juridisch adviseur daar niets kunnen aan veranderen en niet als een situatie van overmacht kunnen worden aangemerkt;

Overwegende dat naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat het arrest nr. 151.708 van 24 november 2005 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft verworpen;

Overwegende dat verzoeker geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest; dat te zijnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig maart 2006, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN, F. BONTINCK,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad, griffier.
--------	-------------------------------------	--

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.