

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

ARREST

**nr. 156.750 van 23 maart 2006
in de zaak A. 74.875/XII-59.**

In zake :

1. de NV GTI TECHNICAL INSTALLATIONS, thans de NV AXIMA CONTRACTING,
2. de NV CLOSE,
3. de NV BORZEE,
4. de NV TYTGAT,
5. de NV GROFFY,
6. de NV CTT,
7. de NV CLOSE LUXEMBOURG,

die woonplaats kiezen bij
advocaat B. Asscherickx,
kantoor houdende te 1070 Brussel,
Ninoofsesteenweg 643

tegen :

de NV BERLAYMONT 2000,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. Van Hout,
kantoor houdende te Berlaar,
Markt 78.

DE RAAD VAN STATE, XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV GTI Technical Installations, thans de NV Axima Contracting, de NV Close, de NV Borzee, de NV Tytgat, de NV Groffy, de NV CTT en de NV Close Luxembourg op 4 juli 1997 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing genomen op 23 april 1997 en hen ter kennis gebracht bij brief van 13 mei 1997 uitgaande van de n.v. Berlaymont 2000, [...], waarbij hun kandidatuur niet werd weerhouden voor de beperkte offerteaanvraag met als voorwerp de installatiewerken H.V.A.C. uit te voeren in het gebouw Berlaymont, gelegen te 1040 Brussel, Wetstraat 200”;

Gelet op het arrest nr. 69.919 van 2 december 1997 waarbij de Regie der Gebouwen buiten de zaak wordt gesteld en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 16 januari 1998 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 december 2005;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Van Hout, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat B. Asscherickx, de raadsman van de eerste verzoekende partij in een brief van 23 november 2005 zonder bijgaande stukken aan de Raad van State meedeelt hetgeen volgt :

“In dit dossier ben ik de raadsman van de NV Axima Contracting, welke thans de rechtsopvolger is van de NV GTI Technical Installations, eerste verzoekende partij.

Op verzoek van mijn cliënte deel ik U hierbij mede dat zij de procedure in geen geval wenst verder te zetten.

Ik zal dan ook niet aanwezig zijn op de zitting van 06/12/2005.

Dit geldt, wat mij betreft, enkel voor de eerste verzoekende partij”;

Overwegende dat uit dit schrijven moet worden afgeleid dat de eerste verzoekende partij afstand van geding doet;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij, zoals aangekondigd, niet ter terechtzitting verschijnt noch vertegenwoordigd is; dat echter de andere zes verzoekende partijen evenmin verschijnen noch vertegenwoordigd zijn; dat ook die partijen wel woonplaats hebben gekozen bij de voormelde raadsman, die aldus de enige was aan wie voor de verzoekende partijen de oproeping ter terechtzitting is gezonden; dat hetgeen voorafgaat vragen doet rijzen naar de blijvende woonplaatskeuze van de tweede tot en met de zevende verzoekende partij en naar hun behoorlijke oproeping ter terechtzitting, eensdeels; dat het anderdeels ook de vraag oproept of zij nog belangstelling hebben voor het beroep; dat het in de gegeven omstandigheden die verzoekende partijen toekomt over hun actueel belang uitleg te verschaffen waartoe zij en hun raadsliden afzonderlijk worden uitgenodigd op een terechtzitting; dat daarbij de debatten moeten worden heropend,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding van de eerste verzoekende partij wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, in zoverre het is ingesteld door de NV GTI Technical Installations, thans de NV Axima Contracting, bepaald op 347,06 euro, komen te haren laste.

Artikel 3.

De debatten worden heropend.

Artikel 4.

De zaak wordt opnieuw vastgesteld op de terechtzitting van 25 april 2006, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig maart 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.