

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 156.747 van 23 maart 2006
in de zaak A. 163.872/XII-4482.**

In zake : de NV CEGELEC,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de STAD DENDERMONDE,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'Hooghe, R. Heijse en L. Schellekens,
kantoor houdende te Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Cegelec op 17 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de gunningsbeslissing van Verwerende Partij d.d. 7 juni 2005 waarbij meer bepaald in artikel 1 wordt bepaald : 'Het technisch beheerscontract met totale waarborg bestemd voor het dagelijks onderhoud van het stedelijk zwembad Olympos wordt gegund aan firma Dalkia NV, Demetskaai 52, 1070 Brussel bij middel van een algemene offerteaanvraag overeenkomstig haar inschrijving dd. 14 januari 2005 volgens scenario 4 (vergelijking van de totaalprijs na verrekening van de varianten) van Abetec NV nl. :

a) basispakket

- bedrijfsvoering en toezicht	51.326,26 EUR
- totale waarborg	19.509,04 EUR
- energiebeheer	<u>3.539,96 EUR</u>
totaal	74.375,26 EUR

b) plaatsing zoutelectrolyse

- plaatsing zoutelectrolyse	12.958,60 EUR
- leveren waterbehandelingsprodukten	<u>3.173,19 EUR</u>
totaal	16.131,87 EUR

c) min-prijs voor dagelijkse prestaties uitgevoerd door het zwembadpersoneel :

1) analyses, controles en nazicht van de installatie en bijvullen dagvoorraadtanks chemicaliën	- 5.346,07 EUR
2) spoelen van filters	- <u>7.814,80</u> EUR
totaal	- 13.160,87 EUR”;

Gelet op het arrest nr. 147.654 van 14 juli 2005 waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur L. Vermeire;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Van Parijs, die loco advocaat C. De Wolf verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. Schellekens, die loco advocaat D. D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing door het college van burgemeester en schepenen is ingetrokken ter zitting van 11 oktober 2005; dat voorts de verzoekende partij met verwijzing naar de intrekking, in haar memorie van wederantwoord afstand doet van haar beroep maar vraagt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen;

Overwegende dat gelet op de omstandigheden van de zaak de kosten ten laste van de verwerende partij moeten worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig maart 2006, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.