

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 156.559 van 20 maart 2006
in de zaak A. 116.155/X-10.776.**

In zake : 1. de vereniging zonder winstoogmerk RED HENGELHOEF,
 2. Frans COEYMANS,
 3. Yvonne THYS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat S. DE COSTER,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Amerikalei 31

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ch. LEMACHE,
kantoor houdende 3800 SINT-TRUIDEN,
Tongersesteenweg 60.

tussenkommende partij :

de REGIE DER GEBOUWEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de vereniging zonder winstoogmerk RED HENGELHOEF, Frans COEYMANS en Yvonne THYS op 28 januari 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 23 november 2001 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de Regie der Gebouwen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de "functiewijziging van een bestaand vakantiecentrum naar opvangcentrum voor asielzoekers en bijhorende bureelruimte" aan de Hengelhoefdreef te Houthalen-Helchteren op percelen kadastraal bekend onder 3^{de} afdeling, sectie F, nrs. 1082a (deel) 1084, 1084d, 1084e, 1085a (deel), 1086a, 1086b, 1086c, 1086d, 1086e, 1086f, 1086g, 1086h, 1086k, 1086l, 1086p, 1086r, 1086s, 1086t, 1086v, 1086w, 1086x, 1086y, 1086c2, 1086d2, 1086e2, 1086k2, 1086l2, 1086m2, 1086s2, 1086w2, 1086x2, 1086y2, 1086z2, 1086a3, 1086b3,

1086c3, 1086d3, 1086e3, 1086h3, 1086k3, 1086l3, 1086m3, 1086n3, 1086p3 (deel), 1086r3, 1093a, 1094a (deel), 1098a (deel), 1099a, 1107a (deel), 1109c (deel);

Gezien het verzoekschrift dat de vereniging zonder winstoogmerk RED HENGELHOEF, Frans COEYMANS en Yvonne THYS op dezelfde datum hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2002, datum waarop de zaak ter terechtzitting sine die is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 18 november 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 december 2005 ;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A.-K. VAN RENSBURG die loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de Regie der Gebouwen met een verzoekschrift van 18 februari 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 23 november 2001 aan de Regie der Gebouwen de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor de functiewijziging van een bestaand vakantiecentrum naar een opvangcentrum voor asielzoekers en bijhorende bureelruimte;

Overwegende dat het bestreden besluit bij arrest nr. 156.558 van heden is vernietigd;

Overwegende dat er aanleiding is om met toepassing van artikel 70, § 1, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, bij één en hetzelfde arrest uitspraak te doen over de vordering tot schorsing en over het beroep tot nietigverklaring;

Overwegende dat de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp zijn geworden;

Overwegende dat, gelet op de gegevens van de zaak, de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij dienen te worden gelegd;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Regie der Gebouwen in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 525 euro komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.