

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 156.431 van 16 maart 2006  
in de zaak A. 65.368/XII-1380.**

In zake : Patrick VANDEPUTTE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. Heyvaert,  
kantoor houdende te Dendermonde,  
Gentsesteenweg 2

tegen :

de BURGEMEESTER VAN DE STAD DENDERMONDE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. Nijs,  
kantoor houdende te Dendermonde,  
Noordlaan 81.

---

**DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Patrick Vandeputte op 1 september 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 4 juli 1995 van de burgemeester van Dendermonde om de dancing Planet Hardcore, Grootzand 129 te Dendermonde-Grembergen, voor een duur van twaalf maanden te sluiten;

Gelet op het arrest nr. 57.547 van 17 januari 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 april 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Heyvaert, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die loco advocaat J. Nijs verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker te Dendermonde dancing Planet Hardcore uitbaat; dat de burgemeester van Dendermonde op 5 april 1994 besluit de dancing te sluiten voor de duur van acht maanden; dat de dancing opnieuw opengaat op 9 december 1994; dat op 3 juli 1995 de politie verzoeker middels een dienstbriefkaart vraagt zich op 4 juli 1995 bij de burgemeester van Dendermonde aan te bieden; dat, blijkens het verslag van de ontmoeting door agent-hoofdbrigadier Velleman, verzoeker om 18u30 een “onderhoud” met de burgemeester heeft “n.a.v. de overhandiging van het besluit van de burgemeester dd. 04 juli 1995 waarbij met ingang van heden en voor de duur van één jaar dancing ‘Planet Hardcore’ [...] gesloten wordt”; dat het verslag onder meer relateert dat de burgemeester melding maakt van een verslag van de politiecommissaris met betrekking tot diefstallen, ordeverstoring en druggebruik in en rond de dancing, dat hij meedeelt dat de dancing voor een jaar zal worden gesloten “tenzij er andere argumenten ten gronde en ter verdediging kunnen worden voorgelegd”, dat verzoekers raadsman herhaaldelijk zijn verontwaardiging uit over de onmogelijkheid van een verdediging, dat de burgemeester van zijn kant herhaaldelijk vraagt of er argumenten ter verdediging zijn; dat, tenslotte, de burgemeester zijn beslissing overhandigt dat de dancing met ingang van dezelfde dag wordt gesloten voor een duur van twaalf maanden; dat niet betwist wordt dat het besluit reeds van tevoren is opgesteld en ondertekend;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel afleidt uit “de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van het algemeen rechtsbeginsel van de hoorplicht *in casu* inhoudende dat voorafgaand aan een eventuele beslissing tot sluiting van een handelszaak, men de betrokkene in zijn verdediging dient te horen en deze hoorplicht dient te geschieden in omstandigheden zodanig dat betrokkene nuttig kon opkomen voor zijn belangen t.a.v. de tegen hem overwogen maatregel”; dat verzoeker in een tweede onderdeel toelicht dat hij werd opgeroepen minder dan 24 uur voordat hij zich naar de burgemeester diende te begeven, dat hij niet op de hoogte werd gebracht van de aard of de reden van de oproeping, dat hij niet voldoende tijd of faciliteiten heeft gehad om zijn verdediging te organiseren, ook niet nadat hij op de hoorzitting deed gelden dat hij “niet in het minst kennis van zaken heeft en aldus een verdediging onmogelijk is”;

Overwegende dat in de memorie van antwoord wordt tegen-  
geworpen dat redelijkerwijze kon worden aangenomen dat verzoeker kennis had of moest hebben van de intentie van de burgemeester om tegen hem een administratieve maatregel te bevelen aangezien er in de nacht van 8 juni 1995 een razzia in de dancing had plaatsgehad en er reeds eerder een sluitingsmaatregel was bevolen, dat de burgemeester op 4 juli 1995 verzoeker kennis heeft gegeven van het administratief verslag van 28 juni 1995 van de commissaris van politie aangaande diefstallen, ordeverstoringen, druggebruik en drugdealing in en rond de dancing, dat de burgemeester “tot twee maal toe” heeft gevraagd naar de “argumenten ten gronde en ter verdediging”, en dat verzoeker het aan zichzelf te wijten heeft dat hij daarop niet is ingegaan;

Overwegende dat de burgemeester met de bestreden beslissing verzoekers dancing gedurende een vol jaar sluit, op grond van een verslag van 28 juni 1995 van de politiecommissaris waarin onder meer wordt vastgesteld dat het dancingpersoneel drugs dealt en gebruikt, dat er voor het druggebruik zelfs een lokaal in de dancing ter beschikking wordt gesteld en dat zich ten gevolge van de activiteiten in de dancing “een fundamentele en onverantwoorde storing van de materiële openbare orde en rust op het stedelijk grondgebied” voordoet; dat krachtens een beginsel van behoorlijk bestuur de burgemeester er in principe toe gehouden is, vooraleer een dergelijke beslissing te nemen, verzoeker in de gelegenheid te stellen op nuttige wijze zijn zienswijze naar voor te brengen; dat dit onder meer veronderstelt dat hem een redelijke voorbereidingstijd wordt gegund en

dat hij voldoende op de hoogte wordt gebracht van de gegevens van het dossier waarop het bestuur zich wil steunen, evenals van de maatregel die overwogen wordt;

Overwegende dat in het auditorsverslag wordt vastgesteld dat er te dezen geen hoogdringendheid bestond die een afwijking van genoemd principe kon verantwoorden, dat verzoeker in de concrete omstandigheden van de zaak niet moest hebben vermoed dat hij gehoord zou worden in verband met een mogelijke sluiting van zijn dancing voor een jaar op grond van herhaaldelijk vastgestelde ordeverstoring door de inrichting, en dat het horen van verzoeker “slechts op een zinvolle wijze [kon] plaatsgrijpen voor zover deze, vooraf, in kennis was gesteld van, niet alleen, de voorgenomen politiemaatregel, doch ook van de concrete gegevens op grond waarvan die maatregel wordt overwogen, hetgeen, *in casu*, kennelijk niet het geval was”;

Overwegende dat verwerende partij dat niet tegenspreekt, niet in een laatste memorie, noch ter terechtzitting;

Overwegende dat er reden is de zienswijze van de auditeur zonder meer en integraal bij te vallen; dat het besproken middelonderdeel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 4 juli 1995 van de burgemeester van Dendermonde om de dancing Planet Hardcore, Grootzand 129 te Dendermonde-Grembergen, voor een duur van twaalf maanden te sluiten.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
zestien maart 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**