

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 155.634 van 28 februari 2006
in de zaak A. 69.132/XII-3091.**

In zake : de NV HOUWAER,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Van Passel,
kantoor houdende te Antwerpen,
Frankrijklei 146

tegen :

de STAD HASSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Lamon,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131.

tussenkomen de partij :

de NV MONTENAY,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. van der Mensbrugghe,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Bosstraat 10.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Houwaer op 18 juli 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt [...] van 9 mei 1996 waarbij de aannemingsopdracht voor een duurtijd van 5 jaar uitgeschreven in het kader van een beperkte offerteaanvraag voor de uitbating van het overslagstation van de stad Hasselt, wordt toegewezen aan de NV Montenay”;

Gelet op het arrest nr. 59.986 van 10 juni 1996 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 23 januari 1997;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1997 die de tussenkomst van de NV Montenay toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure en de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 12 september 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 november 2005;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. De Becker, die loco advocaat M. Van Passel verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat H. Lamon, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat S. Vanhuldenbergh, die loco advocaat F. Van Der Mensbrugghe verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De gemeenteraad van de stad Hasselt keurt op 23 januari 1996 het bestek goed voor de gunning bij wijze van beperkte offerteaanvraag met Europese bekendmaking van het uitbaten van een station voor overslag van huishoudelijk afval, marktvuil, vuil van sluikstortingen en speelpleinen, grof vuil en ambachtelijk afval te Hasselt, Oude Spoorbaan. De uitbatingsperiode wordt “initieel” gesteld op 5 jaar

met mogelijkheid tot verlenging met drie jaar. De aannemer dient te voorzien in het nodige personeel, voertuigen, containers en persinstallaties om de uitbating te verrichten.

1.2. De opdracht wordt aangekondigd waarbij als minimumeisen in de aankondiging worden vermeld :

“Bewijs kunnen voorleggen van voldoende uitrusting en technische vaardigheid tot het efficiënt kunnen uitvoeren van de bepaalde opdracht. Hiertoe moeten bij het verzoek tot deelneming de volgende bescheiden gevoegd :

opgave van de bedrijfslocatie van waaruit de operationele aansturing zal plaatsvinden, samen met de aard en omvang van het personeel dat vanuit deze locatie tewerkgesteld wordt;

referenties voor soortgelijk werk in de omgeving van Hasselt;

een opgave van de omzet gedurende de laatste drie jaar;

een opgave van het eigen vermogen”.

1.3. Acht kandidaturen worden ingediend.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd een inschrijving in te dienen : geen van beide blijken in hun kandidatuurstellingen van 6 en 7 februari 1996 melding te hebben gemaakt van hun referenties.

1.4. In het bestek is onder meer bepaald :

“Gunningscriteria

Voor de bepaling van de voordeligste inschrijving wordt gelet op de volgende gunningscriteria :

1. de prijs : 45 pt

2. het door de aannemer ter beschikking gestelde personeel en materieel : 35 pt

3. de waarde van de voorgestelde herstellingswerken : 5 pt

4. de prijs van de herstellingswerken : 10 pt

5. de opgegeven maximale tijd gedurende dewelke een combinatie band-pers kan uitliggen : 5 pt

Hiertoe moet de inschrijver naast het opgeven van de prijs duidelijk volgende gegevens bij de inschrijving verstrekken :

• een volledige gedetailleerde beschrijving van de geplande herstellingswerken :

- beschrijving van de werken : herstelling, vervanging,...
- uitvoerige beschrijving van hetgeen geïnstalleerd of vervangen zal worden : materialen, merk, type,...
- benodigde totaal tijd per onderdeel;
- voorziene werkuren per onderdeel;
- voorziene tijd dat de installatie gedeeltelijk buiten werking zal zijn;
- vermelding van de onderaannemers;
- referenties voor soortgelijk werk van de onderaannemers;

- aanvullen met de nodige documentatie;
- een overzicht van het materieel dat de aannemer voor de uitbating ter beschikking zal stellen (+eventueel als reserve ter beschikking heeft) :

- typering + beschrijving;
- aantallen;
- bouwjaar;
- aanvullen met documentatie;
- overzicht van het volledige machinepark;

Suggesties

Het staat de aannemer vrij suggesties in te dienen voor de aparte verzameling/verwerking van de verschillende vuil-fracties, evenals voor de geplande herstellingswerken en/of voor een nieuwe lokatie van overslag van huisvuil (met inbegrip van alle kosten). Beperkende voorwaarde is dat ten gevolge van de uitvoering van de suggestie de totale kosten voor de afvoer en de verwerking van het vuil (transport, milieutaksen,...) enkel mogen dalen. De inschrijver dient daarom zijn suggestie voldoende te staven met cijfers, berekeningen,... gebaseerd op vigerende taksen, kosten,... zodat de totale uitgave van het Stadsbestuur kan berekend worden, en deze in aanmerking genomen kan worden bij de vergelijking van de inschrijvingen.

Varianten en opties

Door het stadsbestuur worden enkele varianten voorgesteld waarvoor telkens prijs dient gemaakt te worden.

[...] [een] inschrijver voorziet bovendien twee varianten :

variante 1 :

ofwel : een bijkomende verwerking van het achterblijvende vocht en sappen, welke mogelijk kunnen verwacht worden bij de ophaling van GFT. Bij deze variatie dient het GFT overgeslagen te worden in de (aangepaste) bestaande trechters en via de transportband in de persen geperst.

variante 2 :

ofwel : een specifieke behandeling van het GFT buiten het overslaggebouw. Het betreft hier de volledige aanleg mits vergunning van een speciale overslag-aangelegenheid welke volledig ontworpen is voor en voorzien op de overslag van GFT-afval. Ontwerp, aanvraag vergunningen, bouw, en uitbating gebeuren door de aannemer (behalve voor de uitbating eventueel via een onderaannemer). Alle kostenaspecten dienen duidelijk gespecificeerd te worden bij de inschrijving. Deze overslagaangelegenheid wordt also eigendom van het stadsbestuur”.

1.5. De opening van de offertes vindt plaats op 1 maart 1996. Vijf ondernemingen dienen een offerte in.

1.6. Met een faxbericht van 4 maart 1996 vraagt de verwerende partij de verzoekende partij de bevestiging op vier vragen. Laatstgenoemde antwoordt de dag daarop met een faxbericht.

Blijkbaar heeft er een vergadering plaats gehad tussen de verwerende en verzoekende partij aangezien de verzoekende partij met een faxbericht van 12 maart 1996 meldt aan de verwerende partij :

“Vergadering van 12 maart 1996

Hiermede bevestigen wij dat de paalfunderingen voorzien zijn zonder meerprijs. Door een gespecialiseerde firma zullen de nodige drukproeven

worden uitgevoerd. Aan de hand van deze gegevens zullen de juiste paalfunderingen gekozen worden”.

Met een faxbericht van 27 maart 1996 antwoordt de verzoekende partij op de door de verwerende partij bij faxbericht van 21 maart 1996 gevraagde informatie.

Bij brief van 27 maart 1996 verstrekt de tussenkomende partij antwoord op de door verwerende partij bij faxbericht van 21 maart 1996 gevraagde informatie.

1.7. Het diensthoofd Centrale Uitvoeringsdiensten stelt in een nota van 3 mei 1996 :

“De in hoofding vernoemde aanbesteding, waarvan verslag in bijlage gevoegd wordt gaf als resultaat 3 laagste bidders :

- | | |
|-------------------------------------|------------------------|
| 1. Suggestie-inschrijving Houwaer : | 40.960.000,- fr/5 jaar |
| 2. Montenay, opgelegde variante 1 : | 41.285.779,- fr/5 jaar |
| 3. Montenay, opgelegde variante 2 : | 48.019.700,- fr/5 jaar |

De variante-inschrijving van de firma Houwaer kan evenwel niet aanvaard worden.

1. Het voorstel omvat het oprichten van een loods, waar al het afval gewoon gestort wordt en door middel van een lader op wielen naderhand gestort wordt in open containers. Het afval wordt dus niet gecompacteerd.

2. Bij het evalueren van de eenheidsprijzen zien wij dat Houwaer voor wat de opgelegde variante 1, opgelegde variante 2, als zijn suggestie betreft, totaal andere eenheidsprijzen aanwendt, hetgeen ons speculatief overkomt.

Het betreft hier voornamelijk de posten ‘afvoer grof vuil, naar Remo’.

Voor art. 4, waar het afvoeren in open container gebeurt wordt in de opgelegde variante 629 fr. als eenheidsprijs aangehouden, terwijl in zijn suggestie slechts 445 fr. gehanteerd wordt.

3. De voornaamste reden tot niet toewijzing van het suggestie-voorstel aan Houwaer is echter de twijfelachtige aanbieding in verband met het bouwen van een nieuwe loods.

Deze kostprijs lijkt ons abnormaal laag, temeer daar wij er 100 % zeker van zijn dat het gebouw op palen dient gefundeerd te worden.

In zijn inschrijving voorziet hij echter slechts funderingsstroken van 20 cm dik !

Nadat wij dit opmerkten, deelde hij ons schriftelijk mede dat hij in zijn prijs rekening gehouden heeft met een paalfundering (zie brief in bijlage).

Buiten het feit dat dit zeker niet in zijn kostprijs kan voorzien zijn (cfr. vorige nota) is het achteraf bijvoegen en/of verbeteren van zijn offerte niet toegelaten.

Voor de gunning kan aldus hiermede geen rekening gehouden worden.

Rekening houdend met voorgaande en de nota bijgevoegd aan het verslag van aanbesteding met betrekking tot de inschrijving van Houwaer blijkt de voordeligste inschrijving, de firma Montenay te zijn, voor een bedrag van 40.960.000 fr. [handgeschreven correctie : 41.285.779] exclusief BTW (voor 5 jaar). Dit bedrag ligt 21,42 % onder de raming (raming 52.126.620,- fr.)”;

1.8. In een “verslag van de ontwerper” van 6 mei 1996 stelt de Dienst Logistiek onder meer :

“3.8 Suggesties

Zie bijlage 2 : suggesties.

Al deze suggesties zijn, ondanks hun sterke afwijking met het in het lastenboek voorgestelde, geldig en kunnen in aanmerking genomen worden, gezien het lastenboek zulke suggesties toelaat.

Naam	Woonplaats	Bedrag excl. BTW
Gielen nv	Kortesseem	(s) 28.455.000,- (*)
Houwaer nv	Tongeren	(s) 40.960.000,-
CDV Cotrans nv	Houthalen	(s) 22.275.000,- (*)

(*) niet alle fracties worden hier overgeslagen

Bespreking van de suggesties :

[...]

Houwaer

In het voorstel van Houwaer bouwt de nv Houwaer een nieuwe loods, met burelen, douches en toiletten en eetplaats en een werkplaats. In deze loods kunnen alle fracties overgeslagen worden. Bij latere wijzigingen kunnen hier zelfs nog meer fracties afzonderlijk gehouden worden.

Na vijf jaar zijn de bouwwerken afbetaald en blijft de loods zonder meerkost eigendom van het stadsbestuur. Het stadsbestuur kan na vijf jaar volledig onafhankelijk een nieuw aanbesteding uitschrijven. Enige investering voor de inschrijvers zijn de containers, vrachtwagens en de kraan, die ze normaal allemaal reeds in gebruik hebben. Bij de kwaliteit en stevigheid van de voorgestelde bouwwerken dienen wel ernstige vragen gesteld te worden.

Zoals blijkt uit bijgevoegd verslag, kan de vereiste stabiliteit onmogelijk gegarandeerd worden met een strokenfundering, zoals voorzien in de inschrijving. Dit verplicht er ons toe deze suggestie als niet haalbaar te beschouwen.

[...]

4. Technisch nazicht

4.1 Er worden enkele vragen gesteld bij de kwaliteit van de loods van de nv Houwaer, zie bespreking in bijlage. Deze suggestie wordt alzo niet weerhouden.

4.2 Abnormale eenheidsprijzen :

Transport GFT-Montenay

De door nv Montenay opgegeven eenheidsprijzen voor de afvoer van GFT wijken af met meer dan 100%. Bij navraag voor een prijsverantwoording blijkt dat hierin de afschrijving van een UNI-tank zuiveringssysteem is opgenomen. In de inschrijving zegt de nv Montenay evenwel dat de effectieve constructie van een dergelijke UNI-tank wellicht niet nodig is, waardoor een totale minprijs neerkomt op 5.938.000,-. Door de manier van prijsberekening van de nv Montenay, komt dit neer op een vermindering van de transportkosten van het GFT van 557,- naar 254,- per ton (zoals berekend in kolom Montenay *5).

Omdat het systeem van de UNI-tank ons overbodig lijkt, en gezien de nv Montenay expliciet vermeld dat deze kost strict genomen niet nodig hoeft te zijn lijkt het aangewezen om te kiezen voor het systeem zonder UNI-tank.

4.3 Prijsverschil t.o.v. de raming :

raming v1 : 52.126.620,-
 inschr. : 41.285.779,- (Montenay *5 v1)
 raming v2 : 54.126.620,-
 inschr. : 48.019.700,- (Montenay *5 v2)
 suggestie Gielen : 28.455.000,-
 suggestie Houwaer : 40.960.000,-
 suggestie Cotrans : 22.275.000,-
 wegens de afwijkende aard van de suggesties is een vergelijking met de raming zinloos.

4.4 Eventuele verbetering van de rangschikking :

Inclusief geraamde meerprijs voor overslag GFT en tijdverlies bij transport en wachten :

1 suggestie Houwaer : 40.960.000,-
 2 variante 1 Montenay : 41.285.779,-
 3 variante 2 Montenay : 48.019.700,-
 4 suggestie Gielen : 52.328.600,-

De suggestie van Houwaer is 21% goedkoper dan de goedkoopste raming, doch voldoet technisch niet.

De variante 1 van Montenay voldoet wel en is ook ongeveer 21% goedkoper dan de raming.

5 Toewijzing

5.1. Voorstel van toewijzing

Rekening houdend met het voorgaande werd een puntentabel opgesteld met beoordeling van de verschillende inschrijvingen,

Op basis hiervan stellen wij voor de werken te gunnen aan :

nv Montenay
 Brusselsesteenweg, 441
 9090 Melle

Voor de som van :

41.285.779,- exc. BTW, oftewel :
 49.955.793,- incl. BTW.

Indien de noodzaak zich blijkt te manifesteren om GFT via andere wegen over te slaan, kan steeds teruggevallen worden op de variante 2, met een bijkomende investering van 3.099.001,- en een meerprijs voor afvoer van GFT van 150,- per ton”.

1.9. Het college neemt op 9 mei 1996 de volgende beslissing die te dezen wordt bestreden :

“[...]”

Gelet op het onderzoek van de ontwerper en het advies van de technische diensten;

Gelet op de onderlinge puntenverhouding :

variante 1

	Gielen	Leysen	Houwaer	Montenay(1)	Cotrans
prijs 1-6	22.6	26.6	30.7	30.3	23.3
pers.+mat.	35	35	35	35	35
wrde herst.	5	5	5	5	5
Prijs herst.	8.2	10	10	8.5	7.7
max. tijd	5	5	5	5	5
totaal	75.8	81.6	85.7	83.8	75.9

variante 2

	Gielen	Leysen	Houwaer	Montenay(1)	Cotrans
prijs 1-6	30.6	32.8	35.4	32.8	31.8

pers.+mat.	35	35	35	35	35
wrde herst.	5	5	5	5	5
Prijs herst.	3.0	5.9	7.0	2.2	1.2
max. tijd	5	5	5	5	5
totaal	78.6	83.7	87.4	79.9	78.1

suggesties

	Houwaer (2)	Montenay (3) var. 1	Montenay (3) var. 2
prijs 1-6	45.0	38.9	40.4
pers.+mat.	35	35	35
wrde herst.	0	5	5
prijs herst.	0.5	8.5	2.2
max. tijd	5	5	5
totaal	85.5	92.5	87.6

(1) volgens basisaanbieding van de inschrijving van nv Montenay, met inbegrip van het Unitank-systeem

(2) Enkel de suggestie van Houwaer is een sterk afwijkend voorstel. Gelet op het feit dat de fundering van de hal, zoals door nv Houwaer gespecificeerd in haar inschrijving, totaal niet kan voldoen, is hierbij de waarde van de herstellingswerken voor die suggestie op nul gesteld. In de originele inschrijving wordt door nv Houwaer immers slechts een strokenfundering voorzien, alwaar gelet op de ondergrond en onze ervaring met de bestaande bouw, een paalfundering noodzakelijk is. (Met een bijvoeging van nv Houwaer achteraf, waarin zij bevestigen zonder meerprijs een palenfundering te willen voorzien, kan geen rekening gehouden worden gezien dit een essentiële wijziging van de inschrijving inhoudt.)

De overige inschrijvingen voldoen wel, zij volgen volledig de voorgestelde werkwijze.

(3) zonder Unitank, volgens de inschrijving van nv Montenay, alwaar in bijlage vermeld wordt welk de minprijs is indien de Unitank niet moet geplaatst worden. Het voorstel, zoals aangeboden zonder Unitank-systeem, is volledig vergelijkbaar met de voorstellen van de overige inschrijvers, temeer daar de noodzaak om over te gaan tot de bouw van een waterzuiveringsstation thans niet aan de orde is.

Gelet op artikel 234 van de Nieuwe Gemeentewet;

Besluit

Artikel 1 : De opdracht voor het uitbaten van het overslagstation van 1 juni 1996 tot 31 mei 2001 wordt gegund aan de nv Montenay, Brusselsesteenweg 441, 9090 Melle, volgens de voorwaarden van het bestek en volgens zijn suggestie en tegen zijn inschrijvingsprijs van 1 maart 1996”;

2. De gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel steunt op :

“de schending van de artikelen 13 en 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (gewijzigd bij wet van 24 december 1993), artikel 44 van het K.B. van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken,

leveringen en diensten en uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel”

en daarbij onder meer nader betoogt hetgeen volgt :

“Op 26 januari 1996 werd er in het bulletin der aanbestedingen een oproep tot kandidatuurstelling gepubliceerd door de Stad Hasselt met betrekking tot het overslagstation in Hasselt.

Hierin stelde de Stad Hasselt een aantal minimumeisen waaraan de kandidaten in elk geval dienden te voldoen, meer bepaald ‘referenties voor soortgelijke werken in de omgeving van Hasselt’.

De NV Houwaer diende haar verzoek tot deelneming in bij de Stad Hasselt en vermeldde uitdrukkelijk volgende referenties

‘ophalen en vervoeren van GFT, restfractie en groot huisvuil in volgende steden en gemeenten : Tongeren, Bilzen, Borgloon, Hoeselt, Wellen, Kortesseem, Riemst en van december het ophalen en vervoeren van GFT in de Stad St. Truiden.

Exploitatie containerpark Bilzen en Borgloon’.

Vermits in het lastencohier niet van deze minimumeisen wordt afgezien, zijn deze ook van toepassing op de inschrijvingen en inschrijvers.

De NV Montenay, aan wie de opdracht gegund werd, beschikt niet over dergelijke referenties, noch met betrekking tot ervaring in soortgelijke activiteiten, noch over activiteiten in de omgeving van Hasselt.

[...]

Dat de NV Montenay een onregelmatige inschrijver is, aan wie ingevolge artikel 14 van de Wet op de overheidsopdrachten, de overheid de opdracht niet kon gunnen.

[...]

Tot slot doet verzoekster opmerken dat de NV Montenay niet alleen niet over de vereiste referenties beschikt, doch bovendien haar statutair doel de betrokken activiteiten, waarop werd ingeschreven, niet voorziet. (stuk 11)”;

2.1.2. Overwegende dat, in zoverre er in het middel wordt van uitgegaan dat de “referenties voor soortgelijke werken in de omgeving van Hasselt” als een vereiste voor de regelmatigheid van de offertes moet worden aangemerkt, het niet gegrond is; dat immers, zoals de tussenkomende partij terecht opmerkt, een dergelijke vereiste niet rechtmatig is want de gelijkheid tussen de aannemers schendt; dat die vereiste overigens in het toepasselijke bestek niet wordt herhaald; dat dienvolgens niet meer moet worden onderzocht of de referenties aangebracht door de tussenkomende partij op dat punt voldeden;

Overwegende, wat het statutaire doel van de tussenkomende partij betreft, dat dit doel volgens artikel 3 van de statuten omvat :

“alle prestaties die betrekking hebben op de uitvoering, de inrichting en de verbetering van al wat nodig is voor het gemeenschapsleven, hetzij in de gebouwen zelf, hetzij in de inrichtingen of verlengstukken ervan zoals zwembaden, stadions, parken en terreinen, groenzones enzovoorts.

[...]

alle gelijkaardige, aanverwante of aanvullende activiteiten die de verwezenlijking van gelijk welke doelstelling van de vennootschap kunnen vergemakkelijken.”;

dat niet wordt meegegaan met de verzoekende partij in zoverre zij in het middel betoogt dat de betrokken opdracht tot uitbating van een overslagstation niet onder de aangehaalde doelstelling kan worden begrepen; dat de betrokken uitbating prestaties betreft die nodig zijn voor het “gemeenschapsleven” of ten minste aan zodanige prestaties verwant zijn of erbij aansluiten; dat het middel dienvolgens in zijn geheel niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel de schending aanvoert van “artikelen 13 en 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, artikel 44 van het K.B. van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten” en van “de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde grondwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 13 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse Regering en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”;

dat daarbij nader wordt betoogd hetgeen volgt :

“Voor de beperkte offerteaanvraag dienden vijf inschrijvers hun bieding in : NV Gielen, NV Leysen Containerdienst, NV Houwaer, NV Montenay, NV Cotrans.

De inschrijvers dienden elk in te schrijven op twee verplichte varianten en konden bovendien suggesties doen.

De verplichte varianten betroffen :

- * variante 1 : ofwel een bijkomende verwerking van het achterblijvende vocht en sappen, welke mogelijks kunnen verwacht worden bij de ophaling van GFT. Bij deze variante dient het GFT overgeslagen te worden in de aangepaste bestaande trechters en via de transportband in de persen geperst.
- * variante 2 : ofwel een specifieke behandeling van het GFT buiten het overslaggebouw. Het betreft hier de volledige aanleg mits vergunning van een speciale overslagaangelegenheid welke volledig ontworpen is voor en voorzien op de overslag van GFT afval. Ontwerp, aanvraag en vergunningen, bouw en uitbating gebeuren door de aannemer (behalve voor de uitbatingen eventueel via een onderaannemer) alle kostenaspecten dienen duidelijk gespecificeerd te worden bij de inschrijving. Deze overslagaangelegenheid wordt alsoo eigendom van het stadsbestuur. Ook eigen suggesties mogen worden aan toegevoegd, met duidelijke berekening van de prijsinvloed op de diverse kosten onderdelen en op de totaalcost.

Het lastenboek bepaalt op p.4 duidelijk de criteria met respectievelijk het belang van elk ervan via een aanduiding met punten.

De NV Houwaer diende haar inschrijving in met opgifte van de twee varianten alsook van een suggestie.

Uit de beslissing van 9 mei 1996 blijkt dat de NV Houwaer voor de twee objectieve varianten de hoogste puntenscore heeft en dus laagste, regelmatige inschrijver.

De stad Hasselt wijst echter de inschrijving van NV Houwaer af op basis van de door haar ingediende suggestie.

De motivering om de suggestie van NV Houwaer af te wijzen en de motivering om de bieding toe te kennen aan de NV Montenay, zijn beide manifest gebrekkig.

1. Voor wat betreft de suggestie van NV Houwaer

De Stad wijst de suggestie van NV Houwaer af met volgende motivering :

‘Enkel de suggestie van Houwaer is een sterk afwijkend voorstel. Gelet op het feit dat de fundering van de hal, zoals door NV Houwaer gespecificeerd in haar inschrijving, totaal niet kan voldoen, is hierbij de waarde van de herstellingswerken voor die suggestie op nul gesteld. In de originele inschrijving wordt door NV Houwaer immers slechts een strokenfundering voorzien, alwaar gelet op de ondergrond en onze ervaring met de bestaande bouw, een paalfundering noodzakelijk is (met een bijvoeging van NV Houwaer achteraf, waarin zij bevestigen zondermeer prijs om paalfundering te willen voorzien, kan geen rekening gehouden worden gezien dit een essentiële wijziging van de inschrijving inhoudt).’

De overige inschrijvingen voldoen wel, zij volgen volledig de voorgestelde werkwijze.’

Deze motivering is manifest gebrekkig. (stuk 10)

De NV Houwaer ging immers voor wat betreft de paalfundering en de prijs ervan in op een uitdrukkelijke vraag van het stadsbestuur van Hasselt, wat deze gerechtigd is te doen.

De stad Hasselt motiveert niet afdoende waarom het toekennen van een paalfundering essentiële wijzigingen in de inschrijving zou inhouden.

Voor wat betreft de variante 1 en 2 blijkt immers dat de NV Houwaer m.b.t. de waarde van de herstellingswerken als voor wat betreft de prijssherstelling het hoogst scoort : variante 1 respectievelijk vijf punten en tien punten, variante 2 vijf en zeven punten. (stuk 10)

Bovendien is niet geldig gemotiveerd waarom de prijssherstelling voor wat betreft de suggestie plots op 0,5 zou geplaatst zijn daar waar zij voor de varianten tot tweemaal toe vijf punten bedroeg.

2. Gebrekkige motivering m.b.t. toekennen van gunning aan Montenay.

Voor wat betreft het weerhouden van de inschrijving van de NV Montenay weerhoudt de stad Hasselt volgende motivering :

‘Zonder unitank, volgens de inschrijving van NV Montenay, alwaar in bijlage vermeld wordt welk de minprijs is indien de unitank niet moet geplaatst worden. Het voorstel, zoals aangeboden zonder unitanksysteem, is volledig vergelijkbaar met de voorstellen van de overige inschrijvers, temeer daar de noodzaak om over te gaan tot het bouwen van een waterzuiveringsstation thans niet aan de orde is.’

Dat de stad Hasselt het systeem zonder unitank voor NV Montenay wel beoordeelt en niet beschouwt als een essentiële wijziging van de inschrijving, wat in tegenspraak is met haar overwegingen inzake verzoekster.”;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord, wat haar eigen suggestie betreft, nog betoogt : “In eerste instantie voorzag de inschrijving van verzoekster in een paalfundering” en herhaalt “in tweede

instantie” dat zij haar inschrijving achteraf niet gewijzigd heeft of verbeterd, maar enkel uitdrukkelijk heeft geantwoord op een vraag van de verwerende partij dienaangaande; dat zij voorts betreffende de inschrijving van de tussenkomen partij nog overwegingen wijdt aan de concrete gevolgen van het niet voorzien in een opvang van percolaatwater door de tussenkomen partij en aan de waarschijnlijkheid dat “de inschrijving later zou gewijzigd worden en een bijkomende investering zou toegestaan worden van 3.099.001.-”;

2.2.2.1. Overwegende, wat de suggestie van de verzoekende partij betreft, dat zij in haar suggestie om in plaats van herstellingen aan het bestaande gebouw, een nieuw gebouw op te richten, betreffende “funderingen van de loods en van de burelen” stelt :

- “Alles op niveau : -20 cm
- Lintfundering voor de burelen en sanitair
- 6 Funderingszolen voor buitenmuur [...]
- 3 Sokkels voor de binnendeuren
- 10 sokkels voor de kopgevels [...]
- 14 Sokkels voor de hoofdspanen [...]
”;

Overwegende dat in een vergadering van 12 maart 1996 de diensten van de verwerende partij bezwaar hadden tegen funderingsstroken van 20 cm dikte, waarop bij faxbericht van diezelfde dag door de verzoekende partij werd medegedeeld : “Hiermede bevestigen wij dat de paalfunderingen voorzien zijn zonder meerprijs”;

Overwegende dat in de oorspronkelijke offerte de suggestie geen vermeldingen bevatte van paalfunderingen, zodat de aangehaalde “bevestiging” moet worden aangemerkt als een wijziging van de oorspronkelijke offerte en niet, zoals in de memorie van wederantwoord wordt gesteld, mag worden aangenomen dat er reeds een paalfundering was begrepen in de offerte; dat de verwerende partij dienvolgens terecht de suggestie op het vlak van waarde van herstelling een nul toebedeelde; dat aldus, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij beweert, de motivering van de bestreden beslissing op het besproken punt niet gebrekkig is; dat dientengevolge de gehele suggestie door een dergelijke onregelmatigheid is aangetast, dat het niet meer relevant is, op welke wijze de prijs van de herstelling is gewaardeerd; dat de suggestie nu eenmaal niet als herstelling van het bestaande overslagstation is geconcipieerd maar als het nieuw oprichten van een gebouw;

2.2.2.2. Overwegende, wat de inschrijving van de tussenkomende partij betreft, dat in tegenstelling tot deze van de verzoekende partij op het vlak van de suggestie, deze inschrijving niet is gewijzigd na de opening van de offertes; dat immers in bijlage 1 van de offerte van de tussenkomende partij zelf reeds was bepaald “ingeval deze werken niet zouden moeten worden uitgevoerd kan de totale prijs met deze investering verminderd worden”; dat het aangeboden unitanksysteem niet nodig werd bevonden zodat de vergelijking met de andere inschrijvers werd verricht met weglating van dit systeem; dat aldus, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij beweert, de offerte van de tussenkomende partij mocht worden beoordeeld aangezien daarbij geen sprake was van een essentiële wijziging na gunning der offertes en daardoor de bestreden beslissing evenmin “in tegenspraak” is met hetgeen betreffende de suggestie van de verzoekende partij is overwogen aangezien de beide offertes niet vergelijkbaar waren; dat de motivering op dat punt dienvolgens niet gebrekkig is; dat hiermee de grieven van de verzoekende partij zijn besproken, zoals ze in het inleidend verzoekschrift in het middel zijn aangebracht; dat niet moet worden ingegaan op de nieuwe grief van de verzoekende partij betreffende de uitvoeringsproblemen van de opdracht omdat deze grief voor het eerst in de memorie van wederantwoord naar voor wordt gebracht en dienvolgens een nieuw middel vormt, waarvan niet blijkt noch zelfs maar wordt beweerd dat het niet reeds in het inleidend verzoekschrift had kunnen worden aangebracht; dat het tweede middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig februari 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.