

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 155.608 van 27 februari 2006
in de zaak A. 167.691/IX-5124.**

In zake : Boudewijn SEVERI,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LEENDERS,
kantoor houdende te TONGEREN,
Elfde Novemberwal 16

tegen :

1. de Politiezone TONGEREN-HERSTAPPE,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Boudewijn SEVERI op 9 november 2005 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “de tuchtstrafbeslissing van het Politiecollege (van de zone Tongeren/Herstappe), aan verzoeker betekend op 30.06.2005 en het definitief advies van de tuchtraad d.d. 22.09.2005, verstuurd op 22.09.2005 en aan verzoeker ter kennis gebracht op 26.09.2005”;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur H. COLIN, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2006;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. WILS die, loco advocaat P. GEUKENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van attaché E. BREYNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker hoofdinspecteur van politie is bij de lokale politie van de zone Tongeren/Herstappe; dat het politiecollege van de zone op 29 juni 2005 aan verzoeker de tuchtstraf van terugzetting in weddeschaal opgelegd heeft; dat verzoeker op 30 juni 2005 kennis gekregen heeft van die beslissing, die het eerste voorwerp van het onderhavige beroep vormt; dat die beslissing onder meer overweegt dat verzoeker bij brief van 2 juni 2005 in kennis gesteld is van het voorstel van tuchtstraf om hem in weddeschaal terug te plaatsen, dat de termijn voor het indienen van een verzoek tot heroverweging afliep op 13 juni 2005, dat verzoeker binnen die termijn geen heroverweging heeft gevraagd, dat “door een materiële vergissing” het voorstel van zware tuchtstraf op 14 juni 2005 een tweede keer aangetekend naar verzoeker werd verzonden, dat verzoeker op 20 juni 2005 een verzoek tot heroverweging ingediend heeft, maar dat zulks laattijdig gebeurde en “aldus zonder voorwerp is”; dat de tuchtraad op 22 september 2005 een advies heeft uitgebracht over het verzoek tot heroverweging van 20 juni 2005 waarin gesteld wordt dat de vraag tot heroverweging laattijdig ingediend werd en dat, hoewel het uitsluitend de tuchtraad behoort zich uit te spreken over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het verzoek tot heroverweging, in dit geval de vraag toch zonder voorwerp geworden is door de definitieve tuchtstrafbeslissing van 29 juni 2005;

2. Overwegende dat de tweede verwerende partij ter terechtzitting opmerkt dat de Belgische Staat in deze zaak geen betrokken partij is geweest; dat evenwel uit artikel 39 van de tuchtwet blijkt dat de tuchtraad een orgaan is van de Belgische Staat, die dan ook als rechtspersoon verantwoordelijk is voor de handelingen van de tuchtraad en die om die reden als verwerende partij in het geding betrokken is;

3. Overwegende dat verzoeker ervan uitgaat dat het beroep ontvankelijk is aangezien het verzoekschrift ingediend is binnen de 60 dagen nadat de tuchtraad uitspraak gedaan heeft, terwijl hij de uitspraak van de tuchtraad diende af te wachten omdat enkel tegen definitieve beslissingen beroep ingesteld kan worden;

4.1. Overwegende dat verzoeker twee beslissingen bestrijdt: enerzijds de beslissing van 29 juni 2005 van het politiecollege en anderzijds het advies van de tuchtraad, verleend op basis van zijn aanvraag tot heroverweging van het voorstel van tuchtstraf dat het politiecollege op 1 juni 2005 geformuleerd had;

4.2. Overwegende dat de tuchtraad een adviescollege is dat zich uitspreekt over vragen tot heroverweging van voorstellen van zware tuchtstraf waartoe de bevoegde organen van de lokale politie of van de federale politie besloten hebben (artikel 51bis en 52 van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten); dat dergelijk advies een voorbereidende handeling is die op zich de rechtstoestand van de betrokkene niet wijzigt en de tuchtoverheid, die overeenkomstig artikel 54 en 55 van de wet van 13 mei 1999 (hierna : de tuchtwet) een definitieve beslissing moet nemen, ook niet bindt; dat dergelijk advies niet het voorwerp kan zijn van een annulatieberoep;

Overwegende dat het beroep tegen het advies van 22 september 2005 van de tuchtraad niet ontvankelijk is *ratione materiae*;

4.3.1. Overwegende dat het politiecollege van de zone Tongeren/Herstappe op 29 juni 2005 besloten heeft aan verzoeker de zware tuchtstraf van de terugzetting in weddeschaal op te leggen; dat die beslissing voortbouwt op het voorstel dat op 1 juni 2005 tot stand gekomen was; dat het college daarmee een eindbeslissing heeft genomen die kadert in het door artikel 38sexies van de tuchtwet geregelde geval dat geen vraag tot heroverweging ingediend werd;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat verzoeker op 30 juni 2005 kennis genomen heeft van het besluit van 29 juni 2005 van het politiecollege en dat hij nagelaten heeft binnen de 60 dagen daaropvolgend, de vernietiging van die beslissing te vragen;

4.3.2. Overwegende dat verzoeker zich blijkbaar op het standpunt plaatst dat hij met het indienen van zijn annulatieberoep tegen dit eindbesluit mocht wachten tot zijn vraag tot heroverweging, ingediend op 20 juni 2005, beoordeeld was; dat te dien aanzien herhaald kan worden enerzijds dat de tuchtraad geen beroepsinstantie is, maar een adviesorgaan en anderzijds dat het politiecollege reeds op 29 juni 2005 een eindbeslissing genomen heeft; dat de vraag of het politiecollege bij het treffen van

dat besluit niet ten onrechte geoordeeld heeft dat het op eigen gezag de vraag tot heroverweging van verzoeker -omdat het laattijdig zou zijn ingediend- buiten beschouwing mocht laten, een probleem oproept dat de interne wettigheid van dat besluit aangaat, wat door de Raad van State enkel onderzocht kan worden in zoverre het beroep regelmatig ingediend is;

Overwegende dat beroep tegen de beslissing van 29 juni 2005 van het politiecollege laattijdig ingediend is; dat het beroep niet ontvankelijk is ratione temporis;

4. Overwegende dat er reden is om de zaak af te handelen volgens de verkorte procedure bepaald in artikel 93 van het algemeen procedurereglement van de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig februari 2000 en zes, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
 W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.