

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 155.604 van 24 februari 2006
in de zaak A. 132.306/X-11.259.**

In zake :

1. Carlos VAN COILLIE (overleden)
Rechtsgeding hervat door :
Angela VAN HECKE,
2. Filip CUYLE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. KIEKENS,
kantoor houdende te 1082 BRUSSEL,
Dokter Schweitzerplein 18

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN (KESSEL-LO),
Tiensesteenweg 271.

tussenkommende partij :

de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KESTEMONT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. DAEM,
kantoor houdende te 1750 LENNIK,
Karel Keymolenstraat 22.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Angela VAN HECKE en Filip CUYLE op 13 februari 2003 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 22 november 2002 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 7 maart 2002 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Francis KESTEMONT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een serre met loods, parkeerplaatsen en waterreservoir als uitbreiding bij een bestaand landbouwbedrijf aan de Grote Vijverselenweg te Lennik, kadastraal bekend sectie F, nr. 146 e-g en sectie E, nr. 42 d;

Gelet op het arrest nr. 121.760 van 16 juli 2003 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KESTEMONT in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd, en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de verwerende partij en aan de partij die belang heeft bij de beslechting van de zaak op 23 juli 2003;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 19 augustus 2003 ingediend door de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KESTEMONT;

Gelet op de beschikking van 18 september 2003 die het verzoekschrift tot voortzetting van het geding voor het verdere verloop van de procedure aanziet als een verzoek tot tussenkomst en die de tussenkomst van de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KESTEMONT toelaat;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Lennik waaruit blijkt dat Carlos VAN COILLIE op 14 september 2003 is overleden;

Gezien het op 20 november 2003 aan de Raad van State gerichte verzoekschrift waarbij Angela VAN HECKE verklaart het geding te hervatten;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 13 september 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 december 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. KIEKENS die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat Ph. DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat Ph. DE COCK die loco Advocaat G. DAEM verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat voor de feitelijke gegevens van de zaak kan worden verwezen naar het arrest nr. 121.760 van 16 juli 2003;

2. Overwegende dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving aan de verweerder en aan de tussenkomende partij van het voornoemde arrest, houdende schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, melding heeft gemaakt van artikel 17, § 4*bis*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 15*bis*, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Overwegende dat naar luid van het voornoemde artikel 17, § 4*bis*, de Raad van State de akte of het reglement waarvan de schorsing wordt gevorderd, volgens een versnelde rechtspleging nietig kan verklaren indien de tegenpartij of degene die een belang heeft bij de beslechting van het geschil binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing wordt bevolen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend;

Overwegende dat de verweerder geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 19 augustus 2003 een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend; dat de verzoekers een exceptie van onontvankelijkheid van het verzoek tot voortzetting opwerpen, afgeleid uit het ontbreken van het bewijs dat tot de tussenkomst is beslist door het bevoegde orgaan van de tussenkomende partij;

Overwegende dat de tussenkomende partij haar statuten heeft voorgelegd, waaruit blijkt dat, als er twee bestuurders zijn, dezen beiden akkoord moeten gaan om namens de vennootschap in rechte op te treden; dat de tussenkomende partij ook een uittreksel uit de notulen van de buitengewone algemene vergadering van 19 januari 2004 heeft voorgelegd, waaruit blijkt dat op die dag de heren Francis en Eddy KESTEMONT zijn aangewezen als bestuurders, alsmede een verklaring van die bestuurders van dezelfde dag, volgens welke dezen beslist hebben om tussen te komen in de voorliggende zaak; dat de tussenkomende partij evenwel geen enkel stuk voorlegt waaruit blijkt dat ten laatste op 19 augustus 2003 tot de tussenkomst en de voortzetting van de rechtspleging is beslist door haar daartoe bevoegde orgaan; dat het verzoek tot voortzetting in die omstandigheden niet ontvankelijk is;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat noch de verweerder, noch de tussenkomende partij een regelmatig verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend; dat, op grond van het genoemde artikel 15bis, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 de kamer de akte waarvan de schorsing is bevolen kan vernietigen;

Overwegende dat er reden is om de bestreden beslissing te vernietigen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 7 maart 2002 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Francis KESTEMONT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een serre met loods, parkeerplaatsen en waterreservoir als uitbreiding bij een bestaand landbouwbedrijf aan de Grote Vijverselenweg te Lennik, kadastraal bekend sectie F, nr. 146 e-g en sectie E, nr. 42 d.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De door de verzoekende partijen ten onrechte op het verzoekschrift tot nietigverklaring aangebrachte zegels ten belope van 350 euro dienen te worden terugbetaald.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.