

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 155.582 van 24 februari 2006
in de zaak 167.725/X-12.558.**

In zake : de BVBA FOOD EN FIBRE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten K. GEELLEN en K. WAUTERS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partijen :

- 1 de BVBA SEEBA WINDPARK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. APS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Harmoniestraat 38,
2. de BV NIKE EUROPE HOLDING,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. DESWERT,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Bolwerksquare 1A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA FOOD en FIBRE op 14 november 2005 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 9 maart 2004 waarbij aan de BVBA SEEBA WINDFARM LAAKDAL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een windmolenpark met zes windmolens met een maximumhoogte van 150 meter met als doel het produceren van electriciteit, op een perceel gelegen te Vorst, Nikelaan 1, kadastraal bekend onder sectie C9, nrs. 573e, 600b, 805d, 846e en sectie C/9, nrs. 1180c en 1193d;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 februari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. WAUTERS die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. CLAES die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat M. APS die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van Advocaten S. DESWERT en R. MONDELAERS die verschijnen voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de BVBA SEEBA WINDPARK en de BV NIKE EUROPE HOLDING met een verzoekschrift van 2 december 2005 respectievelijk 6 december 2005 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om de verzoeken in te willigen;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen de ontvankelijkheid van het beroep betwisten; dat uit hetgeen hierna volgt zal blijken dat in elk geval niet voldaan is aan de grondvoorwaarden voor het inwilligen van de vordering tot schorsing; dat het in die omstandigheden niet nodig is om de opgeworpen excepties te onderzoeken;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de voorwaarde betreft inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, de verzoekende partij doet gelden dat één van de windturbines vlak naast het bureaugedeelte van het bedrijf komt, dat hierdoor het uitzicht vanuit de bureaus sterk belemmerd wordt en "men" constant een voorbij schietende schroef zal zien passeren; dat zij voorts betoogt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit concentratieproblemen en irritatie zal veroorzaken bij de werknemers als gevolg van het constant zoevende geluid, dat de windturbines een voortdurende visuele hinder en landschapsverontreiniging zullen veroorzaken, hetgeen haar een reëel esthetisch nadeel zal berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij een rechtspersoon is; dat niet valt in te zien hoe de aangevoerde visuele hinder en landschapsverontreiniging ingevolge de oprichting van de windturbines door haar als zodanig kan worden ervaren; dat zij zich evenmin kan beroepen op nadelen die eventueel aan derden, in casu haar werknemers die op het bedrijf werken, zouden kunnen worden berokkend; dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit aanleiding zal geven tot een ernstig nadeel, in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de BVBA SEEBA WINDPARK en van de BV NIKE EUROPE HOLDING in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari 2006, door :

de H. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.