

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 155.092 van 16 februari 2006  
in de zaak A. 162.322/XII-4447.**

In zake :        de NV ROBELCO,  
                     die woonplaats kiest bij  
                     advocaten L. Cornelis en B. Schutyser,  
                     kantoor houdende te Brussel,  
                     Goedheidsstraat 5-7

tegen :

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF BOOM PLUS,  
dat woonplaats kiest bij  
advocaat P. Devers,  
kantoor houdende te Gent,  
Kouter 71-72.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Robelco op 9 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Raad van Bestuur van verweerder van 8 maart 2005, zoals meegedeeld bij brief van 9 maart 2005, waarin de Raad van Bestuur van verweerder, onder meer, beslist om :

- de gunningsprocedure voor het project De Klamp 'onmiddellijk volgend op het afsluiten van het proces-verbaal van opening der inschrijvingen van 26 augustus 2004' te herbeginnen
- de nota 'Verwachtingen van het autonoom gemeentebedrijf Boom Plus over het project 'De Klamp' t.o.v. de private partner' van 17 september 2004 door een nieuwe nota te vervangen;
- een volledig nieuwe beoordelingscommissie samen te stellen die nieuwe onderhandelingen met de inschrijvers zal voeren;
- de inschrijvers te verzoeken om hun gestanddoeningstermijn tot 1 jaar te verlengen; aan de inschrijvers de mogelijkheid te bieden om inzage in de best and final offers (BAFO) van hun concurrenten te krijgen en, naar hun eigen goeddunken, te bepalen of zij hun vroeger ingediende BAFO zonder meer bevestigen, een vroeger ingediend BAFO amenderen of een volledig nieuwe BAFO indienen;
- de gemeentelijke architect te belasten met de opdracht om over een aantal gunningscriteria advies te geven

- een indicatief tijdsschema voor de verdere afwikkeling van de gunningsprocedure vast te stellen”;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 9 augustus 2005;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen, ontbreekt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2006, door :

de H. D. VERBIEST,  
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**