

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 154.226 van 27 januari 2006
in de zaak A. 155.864/X-12.062.**

In zake : 1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
 CHRISTINE'S TOBACCOSHOP,
 2. Christine POLLIE,
 3. Eddy SOETE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat D. VAN de SIJPE,
 kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
 Doorniksewijk 66

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

de naamloze vennootschap MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. CNUDE,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Tavernierkaai 2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CHRISTINE'S TOBACCOSHOP, Christine POLLIE en Eddy SOETE op 22 september 2004 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 4 augustus 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar houdende afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan de naamloze vennootschap MOBISTAR voor het "bouwen van een nieuw vakwerk pyloon (H=33,00 m); ophangen van drie gsm-antennes voor Mobi* en drie gsm-antennes voor Base; bijplaatsen van een shelter voor Mobi* en Outdoorkasten voor Base aan de voet van de nieuwe pyloon" gelegen aan de Callicannesweg zn/ Kattestraat zn te Poperinge, op een perceel kadastraal bekend achtste afdeling, sectie E, nr. 27b;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN de SIJPE die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat L. BRONDEEL die loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. CUPPENS die loco Advocaat G. CNUDDÉ verschijnt voor de tussenkomen- de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de naamloze vennootschap MOBISTAR met een verzoekschrift van 15 oktober 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Overwegende dat de tussenkomen- de partij op 5 april 2004 een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor het "bouwen van een nieuwe vakwerk pyloon, H=33m00; ophangen van drie gsm-antennes voor Mobi* en drie gsm-antennes voor Base; bijplaatsen van een shelter voor Mobi* en Outdoorkasten voor Base aan de voet van de nieuwe pyloon" aan de Callicannestraat/Kattestraat te Poperinge, op een perceel kadastraal bekend achtste afdeling, sectie E, nr. 27b; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met het bestreden besluit de gevraagde vergunning geeft;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen wat de tweede voorwaarde betreft aanvoeren dat de oprichting van een meer dan 30 meter hoge gsm-pyloon op nog geen 5 meter afstand van hun eigendom het goede en rustieke uitzicht op de weidse omgeving negatief zal beïnvloeden en onherstelbare visuele en esthetische hinder zal veroorzaken, dat de zichtbaarheid van de winkel voor potentiële klanten radicaal zal worden belemmerd vermits de pyloon tussen de winkel en de openbare weg wordt voorzien, dat de uiterst korte afstand tot de eigendom waar de verzoekende partijen verblijven doet vrezen voor ernstige gezondheidsrisico's en ernstige psychologische en morele nadelen, dat het in die omstandigheden niet volstaat zomaar te verwijzen naar de normen van het koninklijk besluit van 29 april 2001 houdende de normering van zendmasten voor elektromagnetische golven tussen 10 Mhz en 10 Ghz, dat de derde verzoekende partij, de levensgezel van de tweede verzoekende partij, bepaalde medische klachten heeft waarvoor de exploitatie van de vergunde inrichting specifieke risico's kan inhouden, dat de levenskwaliteit en de gemoedsrust van de doorsneeburger op belangrijke wijze wordt verstoord wanneer hij een groot deel van de dag vlak naast of onder een meer dan dertig meter hoge gsm-pyloon moet wonen of werken en dat aldus een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt veroorzaakt dat slechts door de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden verhinderd;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de nota antwoordt dat het in casu om een bestemmingsconforme constructie gaat, zodat de ingeroepen nadelen uit de bestemmingsvoorschriften voortvloeien en niet uit de bestreden beslissing, dat de thans als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aangevoerde bezwaren in het advies van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge worden weerlegd en dat de verzoekende partijen derhalve geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantonen;

2.2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij toevoegt dat de verzoekende partijen geen details geven over de inplanting van hun gebouw ten opzichte van de zendmast, de afstand tot en de effectieve zichtbaarheid vanuit dat gebouw en de esthetische waarde van het gebied, dat de door de verzoekende partijen overgelegde foto's geen globaal en duidelijk beeld van de omgeving en de schoonheidswaarde ervan geven doch dat er wel de aanwezigheid van een aantal

loodsen en een benzinestation uit blijkt, zodat geen sprake is van een "rustiek uitzicht", dat de verzoekende partijen de wettelijk vergunde constructies die in het woongebied thuishoren, moeten dulden, dat de verzoekende partijen geen enkel element over de verminderde zichtbaarheid van hun gebouw of de eventueel verminderde lichtinval en zichtbaarheid van het landschap bijbrengen, dat de vergunning is gegeven met inachtnaam van het koninklijk besluit van 29 april 2001 houdende de normering van zendmasten voor elektromagnetische golven tussen 10 Mhz en 10 Ghz, waarvan de normen vier keer strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie, dat het BIPT via metingen dient toe te zien op de naleving ervan en dat de tussenkomen partij nog een standpunt dienaangaande van de Vlaamse gezondheidsinspectie aanhaalt;

2.2.4. Overwegende dat de verzoekende partijen betreffende de plaatsing van de kwestieuze zendmast slechts aanvoeren dat deze "op nog geen vijf meter afstand van verzoeksters eigendom" zal worden geplaatst en "pal tussen de openbare weg en de winkel wordt voorzien, vlak ervoor" en dat zij naar hun fotodossier verwijzen; dat iedere concrete verwijzing naar verlies van uitzicht, zon, lichtinval en dergelijke echter ontbreekt;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij de eigenaar is van het kwestieuze gebouw en uitbater van de handelszaak die erin wordt gevoerd, te weten een "winkel voor tabak en frisdrankproducten"; dat zij als rechtspersoon geen visuele hinder of gezondheidsschade kan lijden; dat zij niet aannemelijk maakt dat haar activiteiten door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dermate zouden worden gehinderd dat haar voortbestaan in het gedrang zou komen of dat zij de activiteiten die haar statutair doel vormen, niet meer zou kunnen uitoefenen; dat niet valt in te zien dat haar handelsactiviteit in die mate zou worden beperkt door een verminderde zichtbaarheid van de winkel, wanneer de vergunde zendmast zou worden geplaatst;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij de zaakvoerder van de eerste verzoekende partij is en dat de derde verzoekende partij haar levensgezel is en "plaatsvervangend zaakvoerder" van de eerste verzoekende partij; dat de tweede en de derde verzoekende partij elders wonen en in het kwestieuze gebouw enkel hun professionele activiteit uitoefenen; dat alleen al daardoor het voorgehouden nadeel van visuele hinder en verlies van het uitzicht op het landschap ernstig moet worden gerelativeerd; dat deze verzoekende partijen bovendien niet het

bijzondere of rustieke karakter van het landschap aannemelijk maken, nu zij zich wat dat betreft beperken tot algemene opmerkingen en nu uit de stukken van de tussenkomende partij blijkt dat zich in de nabijheid van het gebouw van de verzoekende partijen verschillende constructies bevinden, waaronder een loods van 24 meter lengte met een nokhoogte van 16,51 meter op een afstand van 16,5 meter van dat gebouw; dat het ernstige karakter van de voorgehouden visuele en esthetische hinder derhalve niet wordt aangetoond; dat, wat het aangevoerde gezondheidsrisico betreft, het koninklijk besluit van 29 april 2001 houdende de normering van zendmasten voor elektromagnetische golven tussen de 10 Mhz en 10 Ghz, waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen en waarnaar ook de partijen verwijzen, met 's Raads arrest nr. 138.471 van 15 december 2004 nietig is verklaard; dat dit gegeven, althans voor de beoordeling van het door de verzoekende partijen aangevoerde nadeel, niet relevant is, vermits met het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 houdende de normering van zendmasten voor elektromagnetische golven tussen de 10 Mhz en 10 Ghz dezelfde normen opnieuw zijn vastgelegd; dat die normen vier keer strenger zijn dan deze van de Wereldgezondheidsorganisatie; dat in het medisch attest van het U.Z. Gent van 21 april 2004 slechts wordt gesteld dat omwille van de medische toestand (epilepsie) van de derde verzoekende partij "een grondige evaluatie vereist is van de wenselijkheid/medische contraindicatie voor een GSM zendmast in de onmiddellijke omgeving van de woning"; dat, zoals hoger is uiteengezet, in het K.B. van 29 april 2001 reeds zeer strenge normen waren vastgelegd die zijn overgenomen in het voornoemd koninklijk besluit van 10 augustus 2005; dat geen concreet gevaar voor de gezondheidstoestand van de derde verzoekende partij aannemelijk wordt gemaakt, temeer daar deze elders woont en dus niet voortdurend aan de (beperkte) straling zal zijn blootgesteld;

2.3. Overwegende dat verzoekende partijen derhalve niet aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de naamloze vennootschap MOBISTAR in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig januari 2006, door :

de H.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

C. ADAMS.