

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 154.026 van 20 januari 2006
in de zaak 166.683/X-12.517.**

In zake : 1. Eric LUKAC-KURUC,
 2. Silvana RECCHIA,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat Ph. VAN WESEMAEL,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

de gemeente MEISE.

tussenkommende partijen :

1. Ludo WIJNS,
2. Carine DE SAEGER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eric LUKAC-KURUC en Silvana RECCHIA op 6 oktober 2005 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 13 juni 2005 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise, waarbij aan WIJNS-DE SAEGER en kinderen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een meergezinswoning te Meise, Stationsstraat 22, op een perceel kadastraal bekend Sectie F, nrs. 519W, 519T, 520Y en 500Z2;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 december 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 januari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. HULPIAU die loco Advocaat Ph. VAN WESEMAEL verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat Th. VAN LINT die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat K. PHILIPS die loco Advocaat I. COOREMAN verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Ludo WIJNS en Carine DE SAEGER met een verzoekschrift van 25 oktober 2005 hebben gevraagd in de debatten inzake de vordering tot schorsing te mogen tussenkomen; dat er grond is om op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en uitspraak over deze exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, de verzoekende partijen in essentie doen gelden dat, ingevolge de inplanting, de bouwhoogte en -diepte van de meergezinswoning, zij een ernstig verlies van zonlicht en lichtinval zullen lijden en daarenboven een permanente visuele hinder, dat op die manier "de structuur en het karakter" van hun onmiddellijke woon- en leefomgeving op onherroepelijke wijze wordt geschonden; dat zij voorts verklaren

dat de door hen ingeroepen nadelen niet verbonden zijn met de autostandplaatsen die achteraan hun woning worden gecreëerd;

Overwegende dat de bestreden vergunning de oprichting vergunt van een meergezinswoning met vier woonlagen; dat de door de verzoekende partijen aangevoerde nadelen dienen te worden toegeschreven aan de voorschriften van het bij ministerieel besluit van 1 december 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Administratief centrum" van de gemeente Meise en meer bepaald aan de voorschriften die gelden binnen de zone voor gesloten bebouwing waar de vergunde meergezinswoning wordt opgericht; dat dit bijzonder plan van aanleg de bij de bestreden beslissing vergunde handelingen en werken mogelijk maakt; dat het nadeel voortvloeiende uit de voorschriften van dit bijzonder plan van aanleg definitief is; dat het ingeroepen nadeel niet het gevolg is van de bestreden stedenbouwkundige vergunning; dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen niet aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Ludo WIJNS en Carine DE SAEGER in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig januari 2006, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.