

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 153.214 van 29 december 2005
in de zaak A. 165.221/X-12.446.**

In zake : Omer ROMMEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. ROELANDT,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Terhulpssteenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Gerard Davidstraat 46/1.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Omer ROMMEL op 16 augustus 2005 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 3 mei 2005 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening waarbij enerzijds wordt beschermd wegens de industrieelarcheologische waarde als monument het molenerf Rommel met molenromp, mechanische maalderij, kasseiverharding en bakhuis, met inbegrip van de cultuurgoederen die er integrerend deel van uitmaken, inzonderheid de bijhorende uitrusting en de decoratieve elementen, gelegen te Middelkerke (Leffinge), +21 en 21, bekend ten kadaster Middelkerke, 5^e afdeling, Sectie B, perceelsnummers 441K en 444M (delen), en anderzijds wordt beschermd wegens de industrieelarcheologische waarde als dorpsgezicht het molenerf Rommel, gelegen te Middelkerke (Leffinge), Groenhagestraat +21 en 21, bekend ten kadaster Middelkerke, 5^e afdeling, Sectie B, perceelsnummers 441K en 444M (deel);

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 oktober 2005;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. ROELANDT die verschijnt voor de verzoeker, en van Advocaat N. DAELMAN die loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoeker eigenaar is van twee naast elkaar gelegen percelen te Leffinge (Middelkerke), Groenhagestraat 21, kadastraal bekend onder Middelkerke, 5^{de} afdeling, sectie B, nrs. 441 k en 444 m; dat zich op deze percelen een windmolenromp, een woonhuis met bakhuis, een maalderij en een kasseiverharding bevinden;

Overwegende dat het gehele molenerf bij besluit van de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening van 3 mei 2005 beschermd is als monument en als dorpsgezicht; dat dit besluit het voorwerp vormt van de voorliggende vordering;

2. Overwegende dat de verweerder een exceptie van onontvankelijkheid van de vordering opwerpt, afgeleid uit de laattijdigheid ervan; dat hij aanvoert dat de vordering ter griffie is ontvangen op 18 augustus 2005, zodat aangenomen moet worden dat ze verstuurd is op 17 augustus 2005, zijnde meer dan zestig dagen na de betekening van het bestreden besluit aan de verzoeker;

Overwegende dat het bestreden besluit bij aangetekend schrijven van 13 juni 2005 ter kennis van de verzoeker is gebracht; dat de verzoeker verklaart, zonder op dit punt door de verweerder te worden tegengesproken, dat hij dit schrijven ontvangen heeft op 14 juni 2005; dat de termijn voor het instellen van de vordering derhalve verstreek op de zestigste dag na die van de ontvangst van de kennisgeving, zijnde op 13 augustus 2005; dat aangezien deze dag een zaterdag was, de termijn verlengd werd tot de eerstvolgende werkdag, zijnde dinsdag

16 augustus 2005; dat uit de datumstempel op de omslag waarmee de vordering tot schorsing aan de Raad van State is toegestuurd, blijkt dat de zending op 16 augustus 2005 ter post is aangetekend; dat de exceptie feitelijke grondslag mist;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4. Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoeker aanvoert dat hij 84 jaar oud is en een laag pensioen als zelfstandige geniet; dat de kosten van restauratie en instandhouding van de beschermde gebouwen geraamd worden op 556.093,44 euro, en dat de kosten voor het onderhoud geraamd worden op 24.660 euro per jaar; dat het, gelet op het geringe inkomen van de verzoeker, en ongeacht de premies waarop hij eventueel recht zou hebben, evident is dat hij de op hem rustende verplichting tot restauratie, instandhouding en onderhoud onmogelijk kan naleven; dat hij aldus wordt blootgesteld aan een ondraaglijke last, die zal uitmonden in een strafrechtelijke vervolging en veroordeling; dat de strafsancities een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormen; dat de andere optie die hem rest bestaat in de onmiddellijke verkoop van zijn eigendom; dat deze gedwongen ontzetting uit zijn eigendom eveneens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betekent;

Overwegende, wat de ondraaglijke financiële last betreft, dat een financieel nadeel in beginsel geen moeilijk te herstellen nadeel is; dat de verzoeker geen overtuigende gegevens aanbrengt waarom dat in zijn geval anders zou zijn; dat overigens, zoals de verweerder terecht aanvoert, het pensioen niet noodzakelijk het enige inkomen is waarop de verzoeker kan rekenen; dat de verzoeker geen volledig inzicht geeft in zijn vermogenstoestand;

Overwegende, wat de mogelijkheid van een strafrechtelijke veroordeling betreft, dat in geval van een strafrechtelijke vervolging het aan de vervolgende partij zal staan om de schuld van de verzoeker aan te tonen; dat bij de

beoordeling van de vraag of er sprake is van een schuldig verzuim rekening gehouden zal kunnen worden met de concrete mogelijkheden waarover de verzoeker beschikt;

Overwegende, wat het alternatief van de verkoop van de eigendom betreft, dat het hier gaat om een eventueel gevolg van de ondraaglijke financiële last, waarvan sprake hiervóór; dat in dit opzicht dezelfde beschouwingen gelden als die welke in verband met die financiële last zijn gemaakt;

Overwegende dat geconcludeerd moet worden dat de verzoeker geen voldoende concrete elementen aanvoert die het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aannemelijk maken;

5. Overwegende dat niet is voldaan aan een van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig december 2005, door :

de H.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.