RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 151.809 van 28 november 2005
in de zaak A. 156.332/XIV-20.820.

In zake : XXX
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. KEMPINAIRE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Koning Leopold I-straat 27

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Iraanse nationaliteit, op 15 juli 2004 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 23 juni 2004 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Eerste Nederlandse Kamer, waarbij wordt geweigerd hem als vluchteling te erkennen;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2004 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur R. VERCRUYSSEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 14 juli 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2005;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. HAEGEMAN die, loco Advocaat J. KEMPINAIRE verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegrondheid van het beroep.

1.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert:

> "Pris de la violation de l'article 57/11 et 57/22 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, ainsi que de l'erreur manifeste d'appréciation.
> Qu'il ressort de l'article 57/11 précité que la Commission de recours des réfugiés est seule compétente, en qualité de juridiction administrative, pour connaître des recours dirigés contre les décisions de refus sur le fond prises par le Commissaire général aux réfugiés; qu'en application de l'article 57/22 également précité les "décisions de la Commission permanente de recours des réfugiés sont motivées en indiquant les circonstances de la cause".
> 1. En ce que la partie adverse considère le requérant n'est pas en mesure de prouver son itinéraire;
> Alors que le requérant a fourni un récit particulièrement étoffé; qu'il a fourni les dates et lieu de son départ avec précision; que lors de ses audition tant à l'office des étrangers qu'au CGRA, le requérant a répondu à toutes les question avec toute la volonté et bonne foi que l'on puisse raisonnablement attendre d'un candidat réfugié ; qu'en outre, une absence ou une insuffisance de preuve concernant l'itinéraire du requérant n'est pas de nature à lui refuser le statut de réfugié.
> 2. En ce que la partie adverse considère que les documents présentés par le requérant à l'appui de sa demande d'asile seraient faux;
> Alors que le rapport de CEDOCA concernant les documents présentés par le requérant à l'appui de sa demande d'asile ne peut être considéré comme un rapport d'expertise dans la mesure où les sources dudit rapport demeurent anonymes; que le requérant affirme que lesdits documents sont authentiques; qu'il les a présentés aux autorités belges d'asile tels qu'il les a reçus; que le requérant tient, en outre, à souligner qu'il eut été plus efficace de requérir l'avis des autorités iraniennes qui ont établi lesdits documents dans la mesure où ils comportent un numéro de dossier et le nom des instances concernées.
> Que concernant les grief relevés par les «expertises» anonymes de la partie adverse, il convient de faire les remarques suivantes:
> A. «Expertise» de l'avocat 1:
>
> a. L'avocat 1 relève dans un premier temps: «Deux formulaires de forme différente en deux jours : peu probable».; il convent de noter à cet égard que les deux formulaires sont des «formes 009» et sont identiques (cf. partie inférieure gauche des formulaires). En outre, «peu probable» ne signifie pas impossible. Ce grief n'a pas été relevé par l'avocat 2.
> b. L'avocat 1 relève que «le numéro de la chambre n'est pas repris dans la case indiquant où il faut se présenter». A cet égard, il convient de noter que le lieu de présentation est le Tribunal de la Révolution Islamique et la convocation est délivré par la 9 chambre. Ce grief n'a pas été relevé par l'avocat 2.
> c. L'avocat 1 relève que «on ne tape pas à l'ordinateur où à la machine le nom du signataire. C'est soit un cachet soit à la main». Il échet de noter que dans les deux documents le nom du signataire est écrit à la main. Ce grief n'a pas été relevé par l'avocat 2.
>
> B. «Expertise » de l'avocat 2:
>
> a. L'avocat 2 relève qu'il n'y aurait «pas de date d'émission ni de notification». Les deux convocations comportent dans la partie réservée pour la date (partie supérieure droite), la date d'émission.

b. L'avocat 2 relève que «ce ne sont pas les formulaires des tribunaux». Il convient de relever en effet que lesdites formulaires ne sont pas ceux des tribunaux «généraux» mais ceux de la juridiction spéciale qu'est le Tribunal de la Révolution Islamique» (cf. Emblème de la juridiction). Dès lors, il est fort probable que l'avocat 2 ne soit pas spécialisé en la matière et se soit fondé sur ses connaissances en matière de «Justice Général». Ce grief n'a pas été relevé par l'avocat 1.

Qu'il convient de constater que les «expertises» relèvent des griefs différents; dès lors, il est légitimement permis de douter du sérieux des rapports d'expertises dans la mesure où les griefs relevés par le premier ne sont pas confirmés par le deuxième.

Que les explications relatives à l'authenticité des documents, développées tant dans les recours devant Votre Haute juridiction que devant la Commission permanente de recours des Réfugiés sont parfaitement sérieuses; que, dès lors, la partie adverse ne peut sérieusement reprocher au requérant de ne pas fournir d'explications sérieuses.

Que l'acte entrepris méconnaît ainsi les règles visées au moyen et doit dès lors être annulé par Votre haute juridiction.”.

1.2.1. Overwegende dat verzoeker aanvoert dat de artikelen 57/11 en 57/22 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) worden geschonden en er tevens een manifeste appreciatiefout wordt begaan;

1.2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing genoegzaam doet blijken dat verzoeker niet als vluchteling wordt erkend omdat de documenten die hij heeft voorgelegd ter staving van zijn asielrelaas, vals worden bevonden waardoor zijn geloofwaardigheid teloorgaat; dat deze conclusie afdoende wordt toegelicht in de bestreden beslissing; dat uit de lezing van het middel in het verzoekschrift blijkt dat verzoeker in wezen aanstuurt op een nieuwe feitenbeoordeling op dit punt door de Raad van State; dat het uitsluitend de feitenrechter toekomt te oordelen of zijn informatiebronnen en de daarin gemaakte expertises geloofwaardig zijn, of aan de voorgelegde stukken bewijswaarde kan worden toegekend en of een aangebracht stavingsstuk een officieel document is; dat deze beoordelingen door de Raad van State, optredend als administratieve cassatierechter, niet kunnen worden overgedaan; dat, gelet op de vastgestelde gegevens en de motivering van de bestreden beslissing, niet kan worden besloten dat een manifeste appreciatiefout werd begaan; dat het enig middel, indien het al ontvankelijk is, niet gegrond is;

2. Overwegende dat er grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig november tweeduizend en vijf, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	C. VERHAERT,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

C. VERHAERT. **A. BEIRLAEN.**