

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 151.701 van 24 november 2005
in de zaak A. 74.818/XII-117.**

In zake : Jean-Pierre DULLAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Colpaert,
kantoor houdende te Sinaai-Waas,
Hulstbaan 233 A

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

tussenkommende partij :

Rudy VAN MEGROOT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Maes,
kantoor houdende te Lokeren,
Zeestraat 99.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre Dullaert op 27 juni 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de bestreden beslissing van de Centrale raad van Argo dd. 30 april 1997 inzoverre het de heer Van Megroot Rudy [waarnemend] aanstelt als directeur OSP aan het HLTO Lokeren met ingang van datum van indiensttreding”;

Gelet op het arrest nr. 69.748 van 25 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek van verzoeker tot voortzetting van de procedure;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 3 maart 1998;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1998 die de tussenkomst van Rudy Van Megroot toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 25 augustus 1998 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de
laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2005 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 8 november 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. De Becker, die loco
advocaat J. Colpaert verschijnt voor verzoeker, van advocaat M. Stommels, die
verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat M. Maes, die verschijnt voor
de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op
de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker de nietigverklaring vordert van de
beslissing van 30 april 1997 van de Argo waarbij besloten wordt tot de waarnemende
aanstelling van de tussenkomende partij in het ambt van directeur aan de Hogere
Leergangen Technisch Onderwijs te Lokeren, onderwijs voor sociale promotie;

Overwegende dat het belang, waarvan een verzoeker blijk moet
geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en
dat hij dat belang moet behouden tot aan de uitspraak; dat de aard van het belang
weliswaar kan evolueren maar dat verzoeker minstens aannemelijk moet maken dat
de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert; dat dit voordeel in principe meer

moet zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing;

Overwegende dat het voordeel dat verzoeker met het beroep tegen de bestreden beslissing oorspronkelijk nastreefde in wezen erin bestond, door de nietigverklaring, een nieuwe kans te verwerven om zelf de waarnemende aanstelling als directeur te verkrijgen, in de plaats van diegene wiens aanstelling nietig verklaard is, en om het ambt daadwerkelijk waar te nemen; dat hij, gevraagd naar zijn actueel belang bij de zaak, met een schrijven van 26 juli 2005 aan de Raad meedeelt “wel nog degelijk belang” te hebben bij de vernietiging omdat hij “in aanmerking zou komen voor de aanstelling als waarnemend directeur”;

Overwegende dat de tussenkomende partij ondertussen evenwel vast benoemd is als directeur in het bedoelde ambt sinds 1 september 2004; dat verzoeker geen beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld tegen deze benoeming, en evenmin tegen de daaraan voorafgaande toelating tot de proeftijd; dat de Raad van State dan ook enkel kan vaststellen dat deze benoeming bijgevolg thans voor verzoeker definitief en onaantastbaar geworden is en er aan in de weg staat dat hijzelf nog een waarnemende aanstelling in datzelfde ambt kan verkrijgen; dat een vernietigingsarrest derhalve niet meer kan bijdragen tot het rechtsherstel dat verzoeker met zijn beroep oorspronkelijk, en blijkens zijn schrijven van 26 juli 2005 nog steeds geacht moet worden na te streven, met name zelf waarnemend aangesteld te worden als directeur en die functie daadwerkelijk te bekleden; dat in die zin het belang dat verzoeker initieel onmiskenbaar had bij de nietigverklaring van het bestreden besluit teloorgegaan is; dat verzoeker geen actueel belang meer heeft om de aan de benoeming van de tussenkomende partij voorafgaande tijdelijke waarneming uit het rechtsverkeer verwijderd te zien; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig november 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.