

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 150.677 van 25 oktober 2005

A. 64.433/G-78

In zake: **CARLEER** Christian,
die woonplaats kiest bij
Mr. P. DEROY, advocaat,
Maria van Hongarijelaan 18/7
1083 Brussel,

tegen:

1. de gemeente Etterbeek,
die woonplaats kiest bij
Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

2. het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door zijn regering,
die woonplaats kiest bij
Mr. P. LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel,

**DE RAAD VAN STATE, ALGEMENE VERGADERING
VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het op 9 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Christian CARLEER de vernietiging vordert van:

1. het besluit van 15 december 1994, waarbij de gemeenteraad van Etterbeek hem bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslaat;
2. het besluit van 24 maart 1995, waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het beroep ingesteld tegen dat besluit, verwerpt;

Gelet op arrest nr. 132.930 van 23 juni 2004 waarbij de algemene vergadering van de afdeling Administratie aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag stelt;

Gelet op arrest nr. 119/2005 van 6 juli 2005 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 9 augustus 2005, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de zitting van de algemene vergadering van de afdeling Administratie van 27 september 2005 om 14 uur;

Gehoord het verslag van Mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. P. DEROY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, Mr. J. BOURTEMBOURG, die voor de eerste verwerende partij verschijnt en van Mr. F. KRENC, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer J.-F. NEURAY, eerste auditeur afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt tegen het beroep, in zoverre dit gericht is tegen de beslissing van de gemeenteraad van 15 december 1994; dat de algemene vergadering van de Raad van State in dat verband bij haar arrest nr. 132.930 van 23 juni 2004 de volgende prejudiciële vraag heeft gesteld aan het Arbitragehof:

" Schendt artikel 180, derde lid, van de gemeentewet van 30 maart 1836 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, wanneer het zo wordt uitgelegd dat het beroep tot herziening waarin het voorziet, niet openstaat voor een agent die de maximumstraf ambtshalve ontslag heeft gekregen, terwijl een agent die de zware straf schorsing of een agent die de maximumstraf afzetting heeft gekregen, wel van dat beroep gebruik kunnen maken?"

Overwegende dat het Arbitragehof bij zijn arrest nr. 119/2005 van 6 juli 2005 de twee interpretaties in aanmerking heeft genomen die gegeven kunnen worden aan de betrokken bepaling en geoordeeld heeft dat deze bepaling niet uitsluit dat "een beroep tot herziening kan worden ingesteld tegen de beslissing van ontslag van ambtswege die wordt genomen tegen een agent van de gemeentepolitie"; dat het Hof, na gepreciseerd te hebben dat "aangezien in die bepaling niet expliciet is voorzien in dat beroep, (...) een verzoeker niet (kan) worden verweten het niet te hebben

ingesteld vooraleer een beroep bij de Raad van State in te stellen", voor recht heeft gezegd wat volgt:

- "- Artikel 180, derde lid, van de gemeentewet van 30 maart 1836, zoals ze werd aangevuld bij de wet van 11 februari 1986, in die zin geïnterpreteerd dat het daarin ingevoerde beroep tot herziening niet kan worden ingesteld door de agent van de gemeentepolitie aan wie de maximumstraf van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.
- Artikel 180, derde lid, van de gemeentewet van 30 maart 1836, zoals ze werd aangevuld bij de wet van 11 februari 1986, in die zin geïnterpreteerd dat een beroep tot herziening kan worden ingesteld door de agent van de gemeentepolitie aan wie de maximumstraf van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet."

Overwegende dat uit dat antwoord moet worden afgeleid dat verzoeker een beroep tot herziening kon instellen tegen de beslissing van de gemeenteraad van Etterbeek van 15 december 1994;

Overwegende dat artikel 180, derde lid, van de gemeentewet van 30 maart 1836, zoals die wet is aangevuld bij de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie, de gemeenteagent die ambtshalve was ontslagen de mogelijkheid bood om een beroep tot herziening in te stellen bij de toezichthoudende overheid; dat de beslissing van deze overheid in casu in de plaats is gekomen van de beslissing van de gemeenteraad van Etterbeek, die rehtens niet meer bestaat; dat daaruit volgt dat het beroep alleen ontvankelijk is voorzover het gericht is tegen de beslissing van de gewestregering en de gemeente Etterbeek buiten de zaak moet worden gesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De gemeente Etterbeek wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De debatten worden heropend en de zaak wordt verwezen naar de VIIIe kamer.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State, op vijftientig oktober tweeduizend vijf, door :

de HH.	R. ANDERSEN	Voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST	Kamervoorzitter,
	M. LEROY	Kamervoorzitter,
	P. LEMMENS	Kamervoorzitter,
	Ph. HANSE	Staatsraad,
	P. LEWALLE	Staatsraad,
	D. MOONS	Staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN	Staatsraad,
de HH	J. VANHAEVERBEEK	Staatsraad,
	J. LUST	Conseiller d'Etat,
	G. VAN HAEGENDOREN	Staatsraad,
	C. ADAMS	Staatsraad,
Mevr	D. LANGBEEN	Hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

D. LANGBEEN.

De Voorzitter van de Raad van State,

R. ANDERSEN.