

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 150.318 van 18 oktober 2005
in de zaak A. 166.803/XII-4552.**

In zake : de BVBA EXPLOSIVO,
die woonplaats kiest bij
advocaten K. Geelen en K. Wauters,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

1. de GEMEENTE HOUTHALEN-HELCHTEREN,
2. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE
HOUTHALEN-HELCHTEREN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat W. Mertens,
kantoor houdende te Beringen,
Scheigoorstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Explosivo op 12 oktober 2005 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de “verordening” van 7 oktober 2005 van de burgemeester van Houthalen-Helchteren waarbij “alle activiteiten, van welke aard ook, op en rond de terreinen en lokalen van het perceel, gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Weg naar Zwartberg 137a, gekend onder sectie E nr. 1154 f 40, verboden [worden]”;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 oktober 2005, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Wauters, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat W. Mertens, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat te Houthalen-Helchteren, aan de Weg naar Zwartberg 137a, danscafé Explosivo wordt uitgebaat; dat de uitbating sedert midden 2004 geregeld aanleiding geeft tot klachten wegens overlast; dat er zich op 2 oktober 2005 bij het danscafé een ernstige vechtpartij voordoet; dat de zonechef van de politie op 5 oktober 2005 aan de burgemeester adviseert “de zaak te sluiten voor een minimumperiode van zes maanden”, “[t]eneinde de uitbaters duidelijk te maken dat sommige toestanden zo maar niet kunnen”; dat, nog op 5 oktober 2005, de politie een buurtonderzoek uitvoert; dat uit het verslag van 6 oktober 2005 blijkt dat de buurtbewoners vooral klagen over het roepen en schreeuwen van aankomende en vertrekkende bezoekers en over het achterlaten van vuilnis en afval, dat huns inziens de overlast de laatste vijf weken is toegenomen, en dat zij de bezoekers niet durven aan te spreken uit schrik voor represailles en agressie; dat op 7 oktober 2005 de burgemeester overgaat tot het verhoor van “de uitbater, de heer Fumarola”; dat de burgemeester vervolgens, met een verwijzing naar onder meer artikel 134 van de nieuwe gemeentewet, “verordent” dat “alle activiteiten, van welke aard ook, op en rond de terreinen en lokalen van het perceel, gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Weg naar Zwartberg 137a, gekend onder sectie E nr. 1154 f 40, verboden [worden]” en dat de “verordening” in de eerstvolgende zitting van de gemeenteraad ter bekrachtiging zal worden voorgelegd;

2. Overwegende dat de gemeente Houthalen-Helchteren vraagt buiten de zaak te worden gesteld omdat de bestreden beslissing uitgaat van de burgemeester;

Overwegende dat de vraag niet wordt ingewilligd; dat de burgemeester als een orgaan van de gemeente is opgetreden; dat in het proces tegen de beslissing van de burgemeester dan ook terecht de gemeente wordt betrokken; dat overigens ter terechtzitting de gemeente doet kennen niet “echt” op de vraag te insisteren;

3. Overwegende dat in het verzoekschrift onder “Feitelijke gegevens van de zaak” wordt uiteengezet dat de gemeente Houthalen-Helchteren op 8 maart 2004 aan Rudi Lupo een milieuvergunning klasse 2 heeft uitgereikt voor het exploiteren van een dans-amusementcafé te Houthalen-Helchteren, Weg naar Zwartberg, op een perceel kadastraal gekend 2^{de} afdeling, sectie E, nr. 1154 f 40 en dat deze vergunning “later” is overgedragen aan verzoekster, “die bij notariële akte d.d. 3 juni 2004 werd opgericht”; dat onder “Moeilijk te herstellen ernstig nadeel” nader wordt toegelicht dat verzoekster ten gevolge van de bestreden beslissing haar “huidige uitbating” niet meer kan voortzetten en dat dit eventueel tot haar faillissement kan leiden;

Overwegende dat verwerende partijen in de nota tegenwerpen dat niet verzoekster, maar Angelo Fumarola de exploitant is van het danscafé, dat niet de BVBA Explosivo de melding van overname van de inrichting heeft verricht, wel Angelo Fumarola, en dat het college van burgemeester en schepenen in zijn besluit van 26 juli 2004 duidelijk akte heeft genomen van de overname door Angelo Fumarola; dat verwerende partijen daar in verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan toevoegen dat verzoekster niet kan beweren “dat de stopzetting van haar activiteiten ingevolge de alhier bestreden beslissing zou kunnen leiden tot een faillissement vermits verzoekende partij niet eens een vergunning heeft om ter plaatse een dancing te exploiteren en om het even welke activiteit te doen”;

Overwegende dat de gevorderde schorsing wezenlijk beoogt het nadeel te pareren dat de uitbater van danscafé Explosivo dreigt te ondervinden door de sluiting ervan ten gevolge van de bestreden beslissing; dat verzoekster beweert die uitbater te zijn, sinds zij de inrichting van Rudi Lupo overnam; dat evenwel verwerende partijen terecht er op wijzen dat niet verzoekster, maar Angelo Fumarola op 14 juni 2004 aan de gemeente Houthalen-Helchteren heeft gemeld de inrichting, vergund op naam van Rudi Lupo, te hebben overgenomen en dat er door het college van burgemeester en schepenen alleen akte is genomen, op 26 juli 2004, van een melding van overname door Angelo Fumarola; dat Angelo Fumarola niet te vereenzelvigen is met verzoekster, al is hij haar zaakvoerder; dat het om onderscheiden personen gaat; dat, louter volledigheidshalve, de BVBA Explosivo reeds was opgericht toen, op 14 juni 2004, Angelo Fumarola de melding deed van zijn overname van de inrichting vergund op naam van Rudi Lupo;

Overwegende dat er in de huidige stand van de zaak reden is de overname door verzoekster van de inrichting vergund op naam van Rudi Lupo, te betwijfelen; dat in die omstandigheden verzoekster niet geloofwaardig de stopzetting van de exploitatie van het danscafé als een eigen nadeel kan doen gelden, en dan ook voorkomt zonder belang te zijn bij een schorsing die specifiek dat nadeel moet voorkomen; dat, gelet op de beschikbare gegevens, verwerende partijen terecht verzoekster belang ontzeggen bij de besproken vordering,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien oktober 2005, door :

De HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.