

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 150.161 van 13 oktober 2005
in de zaak A. 161.902/XII-4438.**

In zake : Jeremy SWYNGEDAuw,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Van Den Abeele,
kantoor houdende te Brugge,
Hamiltonpark 20

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS,
vertegenwoordigd door de Scholengroep 25 Brugge-Oostkust,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Amerikalei 220, bus 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jeremy Swyngedauw op 21 april 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 19 februari 2005 van het koninklijk technisch atheneum te Brugge waarbij hij uit de school wordt verwijderd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 1 juni 2005 waarbij aan verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend voor wat de vordering tot schorsing betreft;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 9 september 2005 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 september 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker tijdens het schooljaar 2004-2005 is ingeschreven om de lessen te volgen van het vierde jaar TSO Lichamelijke Opvoeding en Sport B in het koninklijk technisch atheneum te Brugge met het statuut van topsporter;

Overwegende dat de pedagogisch directeur van de school op 3 februari 2005 aan de ouders meedeelt dat werd besloten verzoeker te verwijderen uit de school; dat op verzoek van de ouders op 14 februari 2005 een vergadering plaatsvindt met de directie en de leerkracht leerlingenbegeleiding, waarna besloten wordt op 18 februari 2005 een “hoorklassenraad” te organiseren;

Overwegende dat bij schrijven van 19 februari 2005 door de directeur en de pedagogisch directeur van het atheneum aan de ouders wordt meegedeeld dat “alle pedagogische middelen [zijn] uitgeput om [verzoeker] verder op deze school les te laten volgen” en dat “reeds verweer geweest [is] tegen deze beslissing met een ‘hoorklassenraad’ [waarna] via een geheime stemming (9 stemmen voor uitwijzing 3 stemmen tegen) besloten [is] om Jeremy uit de school te

verwijderen”; dat verzoeker geciteerd schrijven formeel als het voorwerp van zijn vordering aanwijst;

Overwegende dat, blijkens artikel 67 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs, het tuchtreglement van de betrokken school bepaalt bij welk orgaan van de onderwijsinstelling en volgens welke regels tegen de tuchtmaatregel van de definitieve uitsluiting kan worden opgekomen; dat het ter uitvoering van dit artikel 67 aangenomen schoolreglement met betrekking tot de tuchtmaatregel van de definitieve uitsluiting de mogelijkheid instelt “in beroep [te] gaan bij de algemene directeur van de scholengroep” -“schriftelijk en op gemotiveerde wijze en uiterlijk binnen de drie lesdagen na de dag van de kennisneming van de tuchtmaatregel”- die een beroepscommissie samenroept, waarna de beroepscommissie de tuchtmaatregel “bevestigt of herziet”;

Overwegende dat dergelijke beroepsprocedure tegen beslissingen in tuchtzaken een georganiseerd administratief beroep vormt, dat moet worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd en dat dienvolgens de bij de Raad van State aan te vechten eindbeslissing die is, genomen door de beroepscommissie;

Overwegende dat verwerende partij dan ook terecht opwerpt dat het beroep kennelijk onontvankelijk is, omdat verzoeker heeft nagelaten het georganiseerde administratieve beroep voorzien in het schoolreglement te benutten, de bestreden beslissing aldus geen in laatste aanleg genomen beslissing is en zij derhalve niet het voorwerp van een ontvankelijk beroep bij de Raad van State kan uitmaken; dat de exceptie kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de vordering kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan,

BESLUIT:

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien oktober 2005 door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.