

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 149.614 van 29 september 2005  
in de zaak A. 162.383/XII-4448.**

In zake :           Osman ULUSOY,  
                      wonende te Maasmechelen,  
                      Louis Mercierlaan 69

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur  
van de provincie Limburg.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Osman Ulusoy op 9 mei 2005 heeft  
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van  
4 april 2005 van de gouverneur van de provincie Limburg tot intrekking van zijn  
vergunning tot het voorhanden hebben van een verweervuurwapen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd  
W. Van Noten;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 juni 2005 waarbij de terechtzitting  
bepaald wordt op 6 september 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Smets, die loco advocaat K. Van Der Straeten verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. Van Noten;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoeker uiteenzet dat hij een fervent sportschutter is en reeds geruime tijd lid van schietclub 't Mikpunt, dat hij door de bestreden beslissing zijn geliefkoosde hobby niet meer kan uitoefenen, dat hij die hobby wekelijks uitoefende en daardoor “een groot aantal sociale contacten” had;

Overwegende dat geen acht wordt geslagen op het verweer in de nota van de verwerende partij; dat verwerende partij ter terechtzitting immers aanwezig noch vertegenwoordigd is, zodat zij overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State geacht wordt met de vordering in te stemmen;

Overwegende dat de bestreden beslissing verzoeker belet, in afwachting van een eventuele vernietiging ervan, voort zijn hobby uit te oefenen; dat evenwel de tijdelijke onmogelijkheid om een hobby of vrijetijdsbesteding uit te oefenen geen nadeel oplevert dat de voor een schorsing vereiste graad van ernst vertoont,

behoudens misschien in bijzondere en uitzonderlijke omstandigheden waarvan het bestaan aan de hand van concrete en verifieerbare gegevens dient te worden aangetoond; dat die te dezen niet aannemelijk gemaakt zijn; dat verzoeker zelfs niet eens enig stuk bijbrengt dat tenminste van de realiteit van zijn lidmaatschap van een schietclub en van zijn wekelijkse bezoek aan zo'n club doet blijken;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
negenentwintig september 2005, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**