

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 148.887 van 15 september 2005.
in de zaak A. 158.435/XII-4334.**

In zake : de BV SULO, vennootschap naar Nederlands recht,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Flamey,
kantoor houdende te Antwerpen,
Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGS-
MAATSCHAPPIJ VOOR DE KEMPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'Hooghe en R. Heijse,
kantoor houdende te Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51 bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BV SULO, vennootschap naar Nederlands recht op 17 december 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de expliciete beslissing van de raad van bestuur van IOK Afvalbeheer (Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen) van 19 oktober 2004, houdende de toewijziging van de opdracht, die bestaat uit het vooronderzoek, de beheerssoftware voor het Diftar-systeem en de nazorg en het opvolgmanagement inzake het DIFTAR systeem (lot 3-7), in samenhang met het bestek inzake dit lot 3 - 7”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur L. Vermeire, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2005;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. De Ketelaere, die loco advocaat P. Flamey verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaten S. Jochems en T. Van Cauter, die loco advocaten D. D'Hooghe en R. Heijse verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het voorliggende beroep zijn voorwerp heeft verloren, aangezien op 21 december 2004 een nieuwe toewijzingsbeslissing betreffende de in het geding zijnde opdracht is genomen zodat de te dezen bestreden beslissing als impliciet maar zeker als ingetrokken moet worden beschouwd; dat de partijen zulks overigens beaamen in hun memories;

Overwegende dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten ten laste van de verwerende partij dienen te worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijftien september 2005, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.