

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 148.193 van 12 augustus 2005
in de zaak A. 162.757/X-12.322.**

In zake : de v.z.w. MAROKKAANSE GEMEENSCHAP LIER,
gevestigd te 2500 LIER,
Mechelsesteenweg 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. MAROKKAANSE GEMEENSCHAP LIER op 17 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring evenals de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 17 maart 2005 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende verwerping van haar beroep tegen het besluit van 4 augustus 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier waarbij haar de stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd voor het wijzigen en geschikt maken van een woning tot lokalen en het plaatsen van een scheidingsmuur op een perceel gelegen te Lier, Mechelsesteenweg 10, kadastraal bekend Sectie F, nr. 283w3;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikkingen van 13 juli 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 augustus 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. WAUTERS die, loco Advocaat E. PLAVSIC verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op 10 september 2002 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor het geschikt maken van een woning tot lokalen voor een v.z.w. en het verbouwen van een magazijn tot moskee op een perceel gelegen te Lier, Mechelsesteenweg 10, kadastraal bekend sectie F, nr 283w3, evenals het plaatsen aan de straatzijde van een scheidingsmuur met een hoogte van 1,50 m en een breedte van 3,95 m; dat het betrokken perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan Mechelen is gelegen in woongebied; dat het niet is gelegen binnen het beheersingsgebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch binnen het gebied van een behoorlijk vergunde niet vervallen verkaveling; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier bij besluit van 4 augustus 2003 de gevraagde vergunning heeft geweigerd; dat verzoekende partij op 22 september 2003 beroep heeft ingesteld tegen voormeld weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij het bestreden besluit van 17 maart 2005 het beroep heeft verworpen; dat een afschrift van dit besluit met een op 27 april 2005 ter post aangetekende brief aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht;

Overwegende dat luidens artikel 17, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de vordering tot schorsing wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die geen deel uitmaakt van het verzoekschrift tot nietigverklaring en uiterlijk samen met dat verzoekschrift;

Overwegende dat te dezen de vordering tot schorsing is ingesteld bij dezelfde akte als deze waarbij het beroep tot nietigverklaring is ingesteld; dat de vordering tot schorsing om deze reden alleen reeds niet ontvankelijk is;

Overwegende dat krachtens artikel 13, tweede lid, van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, de raad van bestuur de vereniging bestuurt en haar vertegenwoordigt in en buiten rechte, en dat alle bevoegdheden die de wet niet uitdrukkelijk verleent aan de algemene vergadering, worden toegekend aan de raad van bestuur;

Overwegende dat artikel 14, eerste lid, van de statuten van de verzoekende partij bepaalt dat de raad van beheer bevoegd is voor alle daden van beheer en beschikking, doch met uitsluiting van de bevoegdheden die door de wet of door de statuten uitdrukkelijk aan de algemene vergadering zijn opgedragen; dat artikel 8 van dezelfde statuten bepaalt dat de algemene vergadering alleen bevoegd is inzake de benoeming en herroeping van de beheerders, de goedkeuring van de begroting en de rekeningen, de goedkeuring van het beheer gevoerd door de raad van beheer, de wijziging van de statuten, de uitsluiting van een lid en de ontbinding van de vereniging;

Overwegende dat de beslissing om in rechte te treden is genomen door de buitengewone algemene vergadering van de verzoekende partij op 6 mei 2005; dat dient te worden vastgesteld dat de beslissing om in rechte te treden niet is genomen door het rechtens bevoegde orgaan van de verzoekende partij, met name de raad van bestuur;

Overwegende bovendien dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift een reeks feitelijke argumenten aanvoert om aan te tonen dat de door haar gevraagde vergunning haar wel degelijk had moeten worden verleend;

Overwegende dat de door verzoekende partij aangevoerde feitelijke argumenten er kennelijk op zijn gericht de aanvraag zelf aan een nieuw onderzoek door de Raad van State te onderwerpen; dat de Raad van State evenwel niet bevoegd is om in de plaats van de administratieve overheid de aanvraag opnieuw in zijn volheid te onderzoeken en te beoordelen; dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een wettigheidstoezicht op een voor hem aangevochten beslissing; dat verzoekende partij in haar uiteenzetting niet op een voldoende duidelijke wijze aangeeft welke rechtsregel werd overtreden en op welke wijze deze regel door het bestreden besluit wordt geschonden; dat het verzoekschrift geen middel bevat als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948;

Overwegende dat het beroep tot nietigverklaring om voormelde redenen kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf
augustus 2005, door :

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.