RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 148.188 van 12 augustus 2005
in de zaak A. 162.863/X-12.327.

In zake : de n.v. COSA NOSTRA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN CAUWENBERGH,
kantoor houdende te 2300 TURNHOUT,
Harmoniestraat 36

tegen :

1. de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. COSA NOSTRA op 26 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 24 maart 2005 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening "betreffende het beroep inzake de buurtwegen nrs. 51 en 62 in de gemeente Laakdal";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 13 juli 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 augustus 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN ;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN CAUWENBERGH die, loco Advocaat J. VAN CAUWENBERGH verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij daags voor de terechtzitting een "memorie van wederantwoord" heeft ingediend en ter terechtzitting een "pleitnota" heeft neergelegd;

Overwegende dat een dergelijke "memorie van wederantwoord" en een "pleitnota" niet zijn voorzien in het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat bijgevolg voornoemde "memorie van wederantwoord" en "pleitnota" ambtshalve uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat artikel 522, § 2, van het Wetboek van Vennootschappen bepaalt dat de raad van bestuur de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder vertegenwoordigt, en dat de statuten aan een of meer bestuurders bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen;

Overwegende dat de verzoekende partij als beslissing van de vennootschap om de rechtsvordering in te stellen een "volmacht" voorlegt, op 27 mei 2005 verleend door Gilberte LODEWIJCKX "in haar hoedanigheid van

afgevaardigd(e) bestuurder van de NV COSA NOSTRA (...) aan advocaat Tom VAN EVEN, Harmoniestraat 36, 2300 Turnhout, om op te treden voor de NV COSA NOSTRA m.b.t. de procedure voor de Raad van State tot schorsing en nietigverklaring van een Ministerieel Besluit";

Overwegende dat artikel 19 van de statuten bepaalt wat volgt :

"Artikel 19 : Externe vertegenwoordigingsmacht.
Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de Raad van Bestuur, als college, wordt de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig verbonden door het optreden van twee bestuurders, gezame(n)lijk handelend, alsook door het afzonderlijk optreden van de afgevaardigde bestuurders, aangewezen door de Raad. Ten opzichte van derden moeten de bestuurders en afgevaardigde bestuurders geen voorafgaandelijke machtiging van de Raad van Bestuur leveren.
De benoeming van de afgevaardigde bestuurder wordt overeenkomstig de wet gepubliceerd.";

Overwegende dat voormelde statutaire bepaling aan de afgevaardigde bestuurder niet de bevoegdheid verleent om namens de vennootschap te beslissen een rechtsvordering in te stellen;

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting evenwel aanvoert dat een beslissing van de vennootschap om een rechtsvordering in te stellen niet is vereist en dat zijn mandaat ad litem volstaat;

Overwegende dat de persoon die zich als procesvertegenwoordiger van een rechtspersoon aandient, ook al is dit een advocaat, zonder dat het rechtens bevoegde orgaan van die rechtspersoon overeenkomstig de wet en de statuten heeft beslist een beroep bij de Raad van State in te stellen, voor de Raad van State uiteraard is opgetreden zonder mandaat, aangezien de eerste, noodzakelijke voorwaarde om een proces te voeren -en dus om procesvertegenwoordiger te kunnen zijn- de beslissing van het bevoegde orgaan is om in rechte te treden;

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting eveneens verwijst naar een beslissing van de raad van bestuur van 23 januari 1989 waarbij Herman BORRE tot voorzitter en afgevaardigd bestuurder wordt benoemd en wordt beslist dat hij in zijn hoedanigheid van afgevaardigde bestuurder "(zal) beschikken over de maatschappelijke handtekening voor alle bewerkingen zowel van het dagelijks bestuur als voor het overige, zonder enige

beperking"; dat dit argument niet alleen geen afbreuk kan doen aan de door de wet en de statuten aan de raad van bestuur toegewezen bevoegdheid om de vennootschap in rechte als eiser of als verweerder te vertegenwoordigen, maar dat het bovendien niet relevant is aangezien niet Herman BORRE, maar Gilberte LODEWIJCKX voormelde "volmacht" aan haar raadsman heeft verleend;

Overwegende dat moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet regelmatig in rechte is getreden; dat het beroep tot nietigverklaring evenals de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging, die er een accessorium van vormt, kennelijk niet ontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf augustus 2005, door :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	B. COLLIN,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

B. COLLIN. **J. BOVIN.**